



# POSGRADOS

## MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN INTERVENCIÓN PSICOSOCIAL Y COMUNITARIA.

RPC-SO-30-No.504-201

OPCIÓN DE  
TITULACIÓN:

INFORMES DE INVESTIGACIÓN

TEMA:

FACTORES PSICOSOCIALES DE RIESGO Y  
CONFINAMIENTO SOCIAL EN PROFESORES  
DE PRIMARIA DEL SECTOR NORTE DE  
QUITO- ECUADOR, EN EL AÑO 2020

AUTORA:

VALENCIA ARCOS, GISELA DEL ROCÍO

DIRECTORA:

RAMÍREZ OCAÑA, XIMENA ALEXANDRA

QUITO - ECUADOR  
2021

***Autora:***



***Gissela del Rocío Valencia Arcos***

Licenciada en Ciencias de la Educación mención Profesora Parvularia  
Candidata a Magíster en Maestría en Psicología, Mención en  
Intervención Psicosocial y Comunitaria por la Universidad Politécnica  
Salesiana – Sede Quito.

[gvalenciaa1@est.ups.edu.ec](mailto:gvalenciaa1@est.ups.edu.ec)

***Dirigido por:***



***Ximena Alexandra Ramírez Ocaña***

Psicóloga

Magister en Gestión de Personas y Dinámica Organizacional

Magister en Psicología del Trabajo de las Organizaciones y en Recursos  
Humanos

[xramirez@ups.edu.ec](mailto:xramirez@ups.edu.ec)

Todos los derechos reservados.

Queda prohibida, salvo excepción prevista en la Ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra para fines comerciales, sin contar con autorización de los titulares de propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual. Se permite la libre difusión de este texto con fines académicos investigativos por cualquier medio, con la debida notificación a los autores.

**DERECHOS RESERVADOS**

©2021 Universidad Politécnica Salesiana.

QUITO – ECUADOR – SUDAMÉRICA

VALENCIA ARCOS, GISSELA DEL ROCÍO

***FACTORES PSICOSOCIALES DE RIESGO Y CONFINAMIENTO SOCIAL EN  
PROFESORES DE PRIMARIA DEL SECTOR NORTE DE QUITO- ECUADOR, EN EL AÑO  
20200***

## **Resumen**

La presente investigación tiene por objetivo determinar los factores psicosociales de riesgo por el confinamiento social, en profesores de primaria del sector norte de Quito- Ecuador por la pandemia COVID-19, a través de la investigación acción participativa en el año 2020 y mediante la aplicación de encuestas. Dentro de los principales sustentos teóricos para el estudio se menciona al riesgo psicosocial, sus factores, tipologías y modelos explicativos. Para la realización del estudio se desarrolló una investigación no experimental, descriptiva y de enfoque mixto. La población estuvo compuesta por 8608 profesores de educación primaria, de los cuales se encuestó a una muestra de 368 profesores, y se entrevistó a seis. Con estos instrumentos se diagnosticó el problema y se identificaron las medidas de intervención. Entre los principales hallazgos del estudio, se encontró un nivel de riesgo psicosocial medio al que están expuestos los profesores de primaria durante la pandemia COVID-19, mismo que se encuentra en nivel medio según el instrumento aplicado, sin embargo, en varias dimensiones se observa un riesgo alto como en carga y ritmo de trabajo, margen de acción y control, recuperación, y doble presencia.

**Palabras clave:** Riesgo psicosocial, confinamiento, COVID-19, profesores, primaria.

### **Abstract**

The present research aims to determine the psychosocial risk factors due to social confinement, in primary school teachers in the northern sector of Quito-Ecuador due to the COVID-19 pandemic, through participatory action research in 2020 and through the application of surveys. Among the main theoretical supports for the study, psychosocial risk, its factors, typologies and explanatory models are mentioned. To carry out the study, a non-experimental, descriptive and mixed-focus research was developed. The population consisted of 8,608 primary school teachers, of whom a sample of 368 teachers were surveyed, and six were interviewed. With these instruments the problem was diagnosed and the intervention measures were identified. Among the main findings of the study, a medium level of psychosocial risk to which primary school teachers are exposed during the COVID-19 pandemic was found, which is at a medium level according to the instrument applied, however, in several dimensions it is observed a high risk as in load and rhythm of work, margin of action and control, recovery, and double presence..

**Keywords:** Psychosocial risk, confinement, COVID19, teachers, primary.

## **Dedicatoria**

“La educación abre puertas a otros lugares maravillosos”

A mis padres que siempre han estado inculcándome valores para salir adelante.

Mi madre: Su impulso para que sea una mujer de lucha, de valor, siempre mirando hacia el frente, y brindándome fuerza para sobresalir.

Mi padre: Su apoyo en todo momento, el amor incondicional para ser cada vez mejor, aceptándome, aconsejándome para ser una mujer y madre de ejemplo.

Mi hija: Con sus palabras de aliento, con su paciencia y presencia en cada paso a seguir, en las desveladas y en las alegrías para que cumpla mi sueño.

Anabelita: Mi ñaña modelo, mi orgullo y mi ejemplo a seguir.

Brigitte: Mi amiga por aceptarme como soy y apoyarme en todo mi camino.

Son mi orgullo Gracias a Dios les tengo en mi vida

## **Agradecimiento**

A la Universidad Politécnica Salesiana, por ser cuna de muchos de mis éxitos y mi formación profesional. A todos los docentes del programa de Maestría en Psicología, por ser referentes del tipo de profesionales que debemos apuntar a ser. Y, por último, un agradecimiento especial a mi tutora, Ximena Ramírez, por su apoyo, experiencia, conocimiento y paciencia, siendo clave para llevar este trabajo a buen término.

Gissela

## Índice general

Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	vi
Resumen.....	iii
Abstract.....	iv
Índice general.....	vii
Índice de tablas .....	ix
Índice de figuras.....	x
I. Identificación del problema.....	1
a) Problema .....	1
b) Justificación, importancia e impacto.....	5
c) Delimitación.....	7
d) Objetivos .....	8
d.1 General.....	8
d.2 Específicos.....	8
II. Marco teórico .....	9
a) Antecedentes .....	9
b) Fundamentos teóricos .....	15
c) Factores de riesgo psicosocial.....	17
d) Definición de términos básicos .....	30
III. Metodología .....	32
a) Tipo de investigación.....	32
b) Diseño de la investigación .....	32

c) Población y muestra .....	33
d) Instrumentos utilizados .....	34
e) Procedimiento .....	35
IV. Análisis de resultados .....	38
a) Datos generales .....	38
b) Información sobre confinamiento .....	41
c) Resultados de riesgo psicosocial.....	46
d) Resultados totales.....	55
e) Resultados de la aplicación de investigación acción participativa .....	57
V. Discusión de resultados.....	63
VI. Conclusiones .....	68
Bibliografía .....	70
Apéndice/Anexos.....	79
Anexo 1. Consentimiento y cuestionario de encuesta.....	79
Anexo 2. Guía de entrevista grupal.....	81



## Índice de tablas

Tabla 1. <i>Diferencias conceptuales entre términos similares: factores psicosociales, factores de riesgo psicosocial y riesgos psicosociales</i> .....	19
Tabla 2. <i>Factores de riesgo psicosocial del INSST</i> .....	20
Tabla 3. <i>Factores de riesgo psicosocial</i> .....	20
Tabla 4. <i>Dominios y factores de riesgo psicosocial intralaboral es y extralaborales</i> .....	21
Tabla 5. <i>Factores de riesgo psicosocial observados en profesores</i> .....	23
Tabla 6. <i>Tabla comparativa de los instrumentos utilizados para la medición de los factores de riesgo psicosocial en España y países latinoamericanos</i> .....	26
Tabla 7. <i>Instrumentos de trabajo</i> .....	34
Tabla 8. <i>Variables y dimensiones</i> .....	36
Tabla 9. <i>Asociación entre dimensiones de riesgo psicosocial y riesgo psicosocial total</i> .....	56
Tabla 10. <i>Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 1</i> .....	58
Tabla 11. <i>Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 2</i> .....	59
Tabla 12. <i>Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 3</i> .....	60
Tabla 13. <i>Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 4</i> .....	60
Tabla 14. <i>Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 5</i> .....	61

## Índice de figuras

Figura 1. <i>Temática de los artículos revisados</i> .....	14
Figura 2. <i>Formulación del problema de los artículos revisados</i> .....	15
Figura 3. <i>Modelo de factores psicosociales en el contexto laboral</i> .....	24
Figura 4. <i>Modelo psicométrico de factores de riesgo psicosocial</i> .....	25
Figura 5. <i>Edad</i> .....	38
Figura 6. <i>Sexo</i> .....	39
Figura 7. <i>Años de labor como profesor</i> .....	39
Figura 8. <i>Número de aulas a cargo</i> .....	40
Figura 9. <i>Número de estudiantes por aula</i> .....	41
Figura 10. <i>Frecuencia de salida del hogar durante confinamiento social</i> .....	42
Figura 11. <i>Grado de alejamiento físico del círculo social durante pandemia</i> .....	42
Figura 12. <i>Calidad del ambiente social durante la pandemia</i> .....	43
Figura 13. <i>Personas que viven en el hogar</i> .....	44
Figura 14. <i>Distribución del tiempo en el hogar</i> .....	45
Figura 15. <i>Carga y ritmo de trabajo</i> .....	46
Figura 16. <i>Desarrollo de competencias</i> .....	47
Figura 17. <i>Liderazgo</i> .....	48
Figura 18. <i>Margen de acción y control</i> .....	49
Figura 19. <i>Organización del trabajo</i> .....	50
Figura 20. <i>Recuperación</i> .....	51
Figura 21. <i>Soporte y apoyo</i> .....	52
Figura 22. <i>Otros puntos importantes</i> .....	53

Figura 23. <i>Detalles de otros puntos importantes</i> .....	54
Figura 24. <i>Histograma de riesgo psicosocial total</i> .....	55

## **I. Identificación del problema**

### **a) Problema**

La labor del profesor, es de un alto grado de responsabilidad, dado que tiene a su cargo la formación de estudiantes con diversas necesidades educativas y requiere de la realización de múltiples actividades, es así que, el Ministerio de Educación del Ecuador ha actualizado con frecuencia el currículum, las metodologías, métodos pedagógicos y didácticos recomendados y al mismo tiempo ha incrementado en los últimos años el volumen de documentación que deben llenar como evidencia de su labor, sus evaluaciones, planificaciones, etc. (Paucar, 2017). Todo esto ha generado en el profesor una mayor exposición a factores psicosociales de riesgo al existir una elevada responsabilidad en su labor, una continua exigencia de resultados y un aumento significativo de la carga laboral, cuantitativa y cualitativa (Terán y Botero, 2012). Como sugieren Fuentealba e Imbarak (2014) el profesor se ha vuelto un actor protagónico, articulador del sentido, propósito, implicación y acción en los procesos de desarrollo y cambio educativo.

Para el profesor la cantidad de estresores ha incrementado debido a la dificultad para organizar su tiempo y concretarlo en el componente didáctico, como sugieren Oros, Vargas, y Chemisquy (2020, p. 2) “estos profesionales [profesores] se encuentran expuestos a un amplio abanico de estresores laborales en su quehacer diario”, hecho que ha impactado no solo en el ámbito educativo sino en toda la sociedad.

La situación de los profesores se agravó en el año 2020 en el contexto de la pandemia COVID-19. En Ecuador, se detecta el primer caso de COVID-19 de forma oficial el 28 de febrero de 2020 (Secretaría General de Comunicación de la Presidencia, 2020). El 12 de marzo se suspenden las actividades educativas presenciales a nivel nacional y para el día 16 de marzo el Ministerio de Educación presenta el Plan Educativo COVID-19 con lineamientos para retomar

las clases de manera virtual (Ministerio de Educación, 2020). La respuesta del Sistema Nacional de Educación a la crisis fue la transición hacia un modelo virtual mediante la teleeducación (Ministerio del Trabajo, 2020a; 2020b), aunque, ni profesores, ni instituciones educativas, ni el propio Ministerio, estaban preparados para este cambio en tan poco tiempo, lo que produjo diversos inconvenientes. El trabajo docente se modificó en múltiples aspectos como el ambiente de trabajo o los recursos y el tiempo disponible, la consecuencia fue que las exigencias hacia la labor docente se incrementaron en gran cantidad y en poco tiempo. Desde las instituciones educativas se demandaron planes alternativos de aula, los padres de familia solicitaron mayor atención para sus hijos e hijas y en clase los profesores se encontraron ante entornos digitales que aún no se manejaban de manera común y para los cuales no estaban preparados metodológicamente.

No obstante, “esta situación puso al descubierto diversas carencias, una de ellas la capacidad del sistema educativo para la adopción de un nuevo espacio laboral a través del teletrabajo” (Pérez y Tufiño, 2020). Hay que resaltar que, hasta ese momento, las instituciones y el Sistema Educativo en general, no tenían la infraestructura, recursos, ni conocimiento necesario para acoplarse a una modalidad virtual sincrónica o asincrónica en tan poco tiempo. De acuerdo con Carmona (2020), esta situación expuso la brecha digital en la educación, donde profesores, y familias enfrentan diversas dificultades y limitaciones económicas y culturales pues debieron adaptarse a una nueva modalidad, lo que generó diversos conflictos, no solo por una resistencia normal al cambio, sino por la ausencia de claridad en la mejor manera de proceder, y por la incompatibilidad de las metodologías presenciales para la enseñanza, con la modalidad en línea.

Así, el problema se define como el riesgo psicosocial que se ha producido en el confinamiento social en profesores, acompañado de múltiples limitaciones como:

- Un acercamiento obligado a las tecnologías para el desarrollo de clases virtuales, sumado al desconocimiento docente sobre el uso de estas tecnologías (Guamán, 2020).
- El intentar manejar grupos de alumnos mediante clases virtuales, por las dificultades que esto genera y el necesario apoyo de los padres de familia, que, en la práctica, no siempre existe.
- Ausencia de planes y programas técnicos para la transición organizada a un nuevo modelo educativo.
- Aumento en la carga de trabajo, debido al tiempo necesario para cumplir con las actividades de planificación, aplicación y control curricular (Ramos, García, Olea, Lobos, y Sáez, 2020).
- Modalidades de trabajo previas incompatibles con la educación virtual: Necesidad de adaptar o rediseñar todos los planes de clase que ya se tenían preparados para una aplicación presencial.
- Conflictos trabajo-familia, sobre todo en profesores que tienen hijos e hijas menores, que demandan mayor atención, e incluso acompañamiento en sus clases.

Como resultado de estas situaciones se incrementa la exposición de los profesores a riesgos psicosociales, y, cuando no son solucionados, estos factores de riesgo pueden producir problemas como ansiedad, depresión (Galdeano, Godoy, y Cruz, 2007), estrés, perturbación del sueño (Guevara, Sánchez, y Parra, 2014), entre otros.

El profesorado debe enfrentar todo esto desde el confinamiento en el hogar, con dificultad para realizar actividades de esparcimiento, con menor tiempo para dedicarlo al hogar, la familia o al descanso, y en medio del temor de contagio por el COVID-19.

La situación laboral de los profesores en el Ecuador en el contexto del COVID-19, que se sumó a una crisis económica debido a la reducción de los precios del petróleo, fue compleja y poco optimista, pues como sugiere una encuesta realizada por UNICEF (2020) en una muestra de 400 profesores, las palabras más comunes fueron incertidumbre, ansiedad o preocupación. En abril de 2020, 1500 profesores fueron desvinculados bajo argumento de que no pasaron los requerimientos del programa “*Quiero ser maestro etapa 6*” (GK, 2020). Además, para mayo del 2020, se adoptaron diversas medidas económicas, entre las que se mencionan una reducción de una hora en la jornada laboral de los profesores del sistema fiscal de educación, lo que implica también una reducción en su sueldo, pero, como reportan los propios profesores, la carga de trabajo aumentaría (Rosero, 2020). Los profesores han asumido la tarea de adquirir recursos para la educación virtual y dedicar tiempo fuera del trabajo a aprender a utilizarlos. Para el año escolar 2020-2021 el Ministerio de Educación ha propuesto tres modalidades de trabajo: jornada presencial o semipresencial, jornada abierta o en línea, y educación en casa o *homescholling*. Al aumentar las modalidades que pueden aplicarse, la labor para los profesores también aumenta, no es lo mismo planificar actividades para su ejecución en modalidad presencial, que, en modalidad virtual. Además, en el caso de la educación en casa, si bien la responsabilidad recae sobre los padres de familia, las instituciones deben brindar el acompañamiento de un tutor vinculado a una unidad educativa (Diario el Universo, 2020).

Todo este escenario ha dado lugar a que el profesorado esté expuesto a diversos factores psicosociales de riesgo. De acuerdo con el Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud de España – ISTAS (2020), se denominan como factores psicosociales a todos los factores de riesgo para la salud que se originan como consecuencia de la organización o actividad laboral y que producen respuestas fisiológicas, emocionales, cognitivas y conductuales, tales como

reacciones neuro-endócrinas, ansiedad, estrés, depresión, apatía, restricción en la percepción, estado de alerta, concentración agotamiento, e incluso pueden relacionarse con consumo de alcohol, drogas, aumento de violencia u otros riesgos innecesarios (ISTAS, 2020). En el caso de los profesores estos factores psicosociales de riesgo se producen por las exigencias de su actividad. Al respecto Valero, Vélez, Durán y Torres (2020) señalan que, durante la pandemia COVID-19 se han producido con mayor frecuencia situaciones de estrés, miedo, ansiedad y depresión, resultados similares a los que observaron Arias et al. (2020).

Así, el estudio pretende identificar los factores psicosociales de riesgo en los profesores de primaria, lo cual lleva a establecer la siguiente pregunta de investigación:

- ¿Cuáles son los factores psicosociales de riesgo que se producen por el confinamiento social en profesores de primaria del sector norte de Quito- por la pandemia COVID-19, en el año 2020?

## **b) Justificación, importancia e impacto**

La relevancia en este estudio radica en investigar los principales factores psicosociales de riesgo que produjo el confinamiento social a causa del COVID-19, asociados a riesgos psicosociales, pues, como sugieren Cabellos, Ponce, Sandoval y Velásquez (2020), los profesores, junto con los trabajadores de la salud, se hallan entre los grupos de profesionales más susceptibles a estrés y agotamiento en esta época.

Estos tuvieron poco tiempo para tratar de adaptarse a una nueva modalidad en la que las mismas metodologías y técnicas usadas en clase no tenían la misma validez ni funcionamiento, lo que aumentó la carga laboral y redujo el tiempo para la familia o el esparcimiento.



Cabe señalar que la profesión docente requiere un alto grado de dedicación por todo el tiempo que debe destinarse a planificar, aplicar, evaluar, documentar, e iniciar el ciclo nuevamente como sugiere Oliveira (2009). El cambio de modalidad implicó que muchas de las planificaciones de aula, actividades y documentación que ya habían preparado, quede obsoleta, teniendo que ajustarse en poco tiempo a la nueva forma de enseñar, sobre todo para que ésta sea coherente con los lineamientos que surgieran de las instituciones escolares y del Ministerio de Educación. Esto genera niveles altos de estrés pues se incrementan las responsabilidades y tareas pendientes a cumplir en menor tiempo según mencionan Robinet y Pérez (2020) y Ramos et al. (2020).

Además, la presión aumentó, pues se incrementó el contacto con los estudiantes y con los padres de familia fuera de los horarios de clase. Se volvió habitual que los estudiantes contacten al profesorado para solicitar explicaciones adicionales. Los padres de familia también incrementaron el contacto, tanto para solventar sus dudas como para realizar reclamos pues los educadores se volvieron el punto de contacto con las instituciones escolares en muchos casos. Además, la realización de actividades de manera asincrónica implica que el profesor reciba todas las tareas escolares en distintas horas, e incluso formatos; lo que demandó de tiempo adicional para consolidar todo el material antes de calificarlo.

Junto al incremento en la jornada laboral, la población docente debió ajustarse a trabajar en un espacio en casa, muchas veces en medio de su familia, y darse modos de cumplir sus obligaciones laborales y las del hogar. En consecuencia, se empieza a producir un desgaste emocional, mental y físico por la falta de condiciones adecuadas y cómodas de trabajo.

El abordar el estudio de esta situación es importante por varios motivos. En primer lugar, el contar con datos estadísticos permitiría dimensionar la magnitud del problema, en segundo, al sustentar con datos cuantitativos esta situación puede llamar la atención de las entidades como el Ministerio de Educación y las instituciones educativas hacia este problema, fomentando el desarrollo de soluciones administrativas; y, por último, surge la posibilidad de emprenderse acciones de intervención sobre el grupo de profesores que estén sufriendo de este síndrome.

En este sentido, el estudio es original al no existir investigaciones similares en la población constituida por profesores de la ciudad de Quito y es factible de realizarse al utilizar los mismos medios que se han utilizado para el teletrabajo.

### **c) Delimitación**

Geográficamente la investigación se realizó en la ciudad de Quito, sector norte de la urbe, cantón Quito, provincia de Pichincha, específicamente a las parroquias urbanas: Carcelén, Cochapamba, Comité del Pueblo, Cotocollao, El Condado, Ñaquito, Jipijapa, Kennedy, La Concepción, Rumipamba y San Isidro del Inca.

Estratégicamente toma en consideración a instituciones educativas en los niveles de educación primaria que hayan aplicado la modalidad de educación virtual durante el segundo semestre del año 2020 debido a la pandemia COVID-19.

Temporalmente el estudio abarcó la recopilación de información referente al período escolar 2019-2020.

## **d) Objetivos**

### **d.1 General**

- Determinar los factores psicosociales de riesgo por el confinamiento social, en profesores de primaria del sector norte de Quito- Ecuador por la pandemia COVID-19, a través de la investigación acción participativa y el análisis cuantitativo en el año 2020.

### **d.2 Específicos**

- Recopilar información sobre la labor educativa durante el confinamiento social mediante una investigación de campo a través de encuestas para identificar los cambios que los profesores de primaria del sector norte de Quito-Ecuador, han afrontado en su situación laboral.
- Analizar los datos recopilados mediante métodos cualitativos y cuantitativos para evidenciar los principales factores que han afectado el estado psicosocial de la planta docente de primaria durante la educación virtual.
- Proponer alternativas de solución mediante la participación de los sujetos investigados para reducir el impacto de los factores psicosociales de riesgo.

## **II. Marco teórico**

### **a) Antecedentes**

Los antecedentes investigativos presentados en este apartado corresponden a los últimos diez años y en los mismos se ha considerado aquellos en los que se han tratado los factores de riesgo psicosocial en la profesión docente.

Alvarado, Guzmán y Vidal (2016), quienes realizaron un estudio para determinar la relación entre factores de riesgo psicosocial y síndrome de agotamiento en el trabajo (Burnout) en una muestra de 36 profesores, utilizando para esto el Maslach Burnout Inventory y el SUSESO ISTAS 21 que mide factores de riesgo psicosocial como exigencias psicológicas, trabajo activo y desarrollo de habilidades, apoyo social en la empresa y calidad de liderazgo, compensaciones y doble presencia. Los resultados mostraron un coeficiente de correlación de Spearman de 0,499 entre burnout y : exigencias psicológicas, de 0,613 entre burnout y apoyo social, y de 0,654 entre burnout y doble presencia. En la misma línea de estudios correlacionales se encuentran Lozada, Oñate, Navarro, y Fernández (2020), quienes, utilizando el F – PSICO 4.0 observaron problemas en profesores como carga de trabajo, el desempeño de rol, las relaciones y apoyo social, la participación / supervisión. Preciado, Pozo, Colunga, Vázquez, y Ávalos (2017), quienes también estudiaron la relación entre factores de riesgo psicosocial y agotamiento, mediante una escala de burnout basada en el Maslach Inventory y un cuestionario de factores psicosociales, encontraron una relación directa entre factores psicosociales con tensión laboral y cansancio emocional; pero, relación inversa con realización personal. Se evidenció también altos niveles de tensión laboral y dificultad en la relación con los compañeros profesores.

De manera similar Rodríguez, Meseguer, y Soler (2019), investigaron los factores psicosociales de riesgo en el trabajo como predictores de la salud del profesor en España, con

una muestra de 328 profesores y recopilaron datos mediante el cuestionario de evaluación general de los factores psicosociales de riesgo en el trabajo F-PSICO, que mide cinco factores: autonomía temporal, ambigüedad de rol, conflicto de rol, apoyo social e interés por el trabajador. Los factores que mostraron mayor riesgo entre los profesores fueron ambigüedad del rol y conflicto de rol, mientras que los factores que obtuvieron una mayor asociación con la salud fueron conflicto de rol y falta de apoyo de compañeros/as y superiores. De manera similar Pujol, Foutel, y Porta (2019), abordaron el riesgo psicosocial desde una perspectiva cualitativa para tratar de comprender cómo se presenta en la profesión docente, ante lo cual encontraron elevadas demandas laborales e insuficientes recursos, por tanto, la población investigada afronta sobrecarga de trabajo, doble presencia, perspectivas limitadas de desarrollo de carrera, insuficiente retroalimentación, entre otros aspectos. Madrid, Moreno y Beltrán (2020) observaron que los riesgos asociados a profesores son, principalmente, estrés, burnout y mobbing o acoso laboral.

Unda, Hernández, García, y Esquivel (2020) trabajaron con 395 profesores de bachillerato y destinaron su investigación a determinar los factores de riesgo psicosocial que puedan fungir como predictores de síndrome de burnout. Los factores de riesgo psicosocial evaluados fueron inequidad, falta de apoyo del jefe, falta de recursos para realizar su trabajo, estudiantes difíciles, mala relación con compañeros, percepción de inseguridad, estresores físicos y sobrecarga académica, mediante la escala de evaluación de factores de riesgo psicosocial en el trabajo para maestros universitarios (EFRPS-TU) adaptada por los autores a maestros de bachillerato. Los estresores que mostraron mayor prevalencia fueron, el trato con estudiantes difíciles y la mala relación con compañeros, sin embargo, ante el desgaste psíquico los principales predictores fueron sobrecarga académica e inequidad. De manera similar Pujol y Arraigada (2017),

analizaron las propiedades psicométricas del COPSOQ-ISTAS 21 como instrumento válido para analizar el riesgo psicosocial en profesores. Al respecto encontraron que los niveles de riesgo psicosocial más elevados en los profesores se encuentran en las dimensiones de doble presencia, exigencias psicológicas, estima y apoyo social y liderazgo. Además, se puede señalar a Mosquera, Parra, y Castrillón (2016) que realizaron un estudio para identificar el riesgo psicosocial mediante la técnica de minería de datos, y encontraron que las dimensiones; característica organización del trabajo, pago acorde al salario, demandas cuantitativas del trabajo y relación con los compañeros, presentan un riesgo muy alto.

Por otra parte, se investigó el riesgo psicosocial intralaboral y el nivel de estrés en profesores de establecimientos educativos en Colombia; para esto las autoras, Cali y Pantoja (2020), utilizaron una muestra de 215 profesores a los que aplicaron el cuestionario para la evaluación del estrés de la batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial del Ministerio de Salud y Protección Social y de la autora Villalobos (2010), encontrando niveles de riesgo psicosocial alto en el 48,9% de profesores, y las dimensiones con mayor correlación con estrés fueron demandas del trabajo e influencia del trabajo sobre el entorno laboral. La medición de la prevalencia de factores psicosociales en profesores también ha sido observada por otros investigadores, como en Gómez y Moreno (2010), que la estudiaron mediante el JCQ (Job Content Questionnaire) y el ERI (Effort-Reward Imbalance Questionnaire), en profesores escolares de colegios privados, encontrando relaciones significativas entre la tensión laboral y el desbalance esfuerzo-recompensa con la salud mental. También Munera, Sáenz, y Cardona (2013) evaluaron la prevalencia de riesgo psicosocial en profesores, y obtuvieron como resultados que, en liderazgo, el 37,3 % de los profesores se encuentran en riesgo alto; en control sobre el trabajo el 57 % presenta riesgo alto; en demandas del trabajo el 43,1 % están en riesgo alto y en

recompensas el 53%. Dávila, Lombana, Matabanchoy, y Zambrano (2018) por su parte, aplicaron la batería de Instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial, y encontraron que las diferentes condiciones que se presentan dentro y fuera del lugar de trabajo, afectan su salud y desempeño en la Institución, lo cual se evidencia en la mayor parte de la población que puntúa algunas dimensiones en riesgo alto y muy alto.

También se hace mención a la investigación realizada acerca de los riesgos psicosociales en el cuerpo docente de una institución educativa ecuatoriana, por Freire (2020), trabajando con el cuestionario de evaluación de riesgo psicosocial del Ministerio de Trabajo (2013), en el que se consideran como dimensiones a carga y ritmo de trabajo, desarrollo de competencias, liderazgo, margen de acción y control, organización del trabajo, recuperación y soporte y apoyo. El autor observó que aquellas con riesgo más alto fueron liderazgo, margen de acción, y control/acoso laboral (mobbing). De forma similar, Cajas (2020), analizó la influencia de los factores de riesgo psicosocial en los profesores de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación de una universidad ambateña. Para esto trabajó con 79 profesores. Las dimensiones con mayor riesgo fueron carga y ritmo de trabajo. Por su parte Lemos, et, al (2019) evaluaron los factores psicosociales asociados a estrés, encontrando niveles de distrés en el 21,3% de profesores, relacionado con aspectos como la necesidad de trabajar en casa, interferencia familia-trabajo y trabajo-familia en profesores con estrés, mientras que el control es menor.

En cambio, Espinosa (2020) realizó la evaluación de riesgos psicosociales en profesores de un instituto en Quito, mediante la utilización del cuestionario F-PSICO, que contempla como dimensiones de evaluación a tiempo de trabajo, autonomía, carga de trabajo, demandas psicológicas, variedad/contenido del trabajo, participación/supervisión, interés por el trabajador/compensación, desempeño de rol y relaciones y apoyo social. Los factores de riesgo

psicosocial que mostraron un nivel de riesgo más alto fueron supervisión, carga de trabajo, desempeño de rol, y relaciones y apoyo social.

Los diversos estudios realizados con relación en los factores de riesgo psicosocial en población docente reflejan los hallazgos encontrados en diversos países y con diferentes instrumentos, pero llama la atención la frecuencia con que ciertos factores aparecen como los de mayor riesgo, entre estos, destaca la sobrecarga de trabajo. De modo que, a pesar de tratarse de poblaciones heterogéneas, los problemas que afrontan los profesores suelen ser similares.

Además de estos, puede mencionarse varios estudios con relación al confinamiento social en los que se analiza el impacto de este, como en Lozano, Fernández, Figueredo y Martínez (2020), los cuales estudiaron a 343 estudiantes y encontraron que el mayor impacto del confinamiento se presenta en el ámbito psicológico y académico. De manera similar Fernández (2020) observó que, a raíz del COVID-19, se ha incrementado la exposición a factores de riesgo por pasar demasiado tiempo en un mismo entorno, por las dificultades para brindar docencia virtual, y por la carencia de competencias digitales en padres y madres. También Picón, González y Paredes (2020) encontraron que las mayores dificultades afrontadas por los profesores durante el período del COVID-19 se centran en el uso de las plataformas, por la dificultad de tratar de replicar la experiencia de la clase presencial. Asimismo, Exposito y Marsollier (2020) exploraron la manera en que se ha ido desarrollando la dinámica escolar en la educación virtual durante la pandemia. Los autores observaron que se producen dificultades por la desigualdad en el uso de tecnologías y recursos, o el apoyo de la familia, lo que se torna en un estresor más para el profesor.

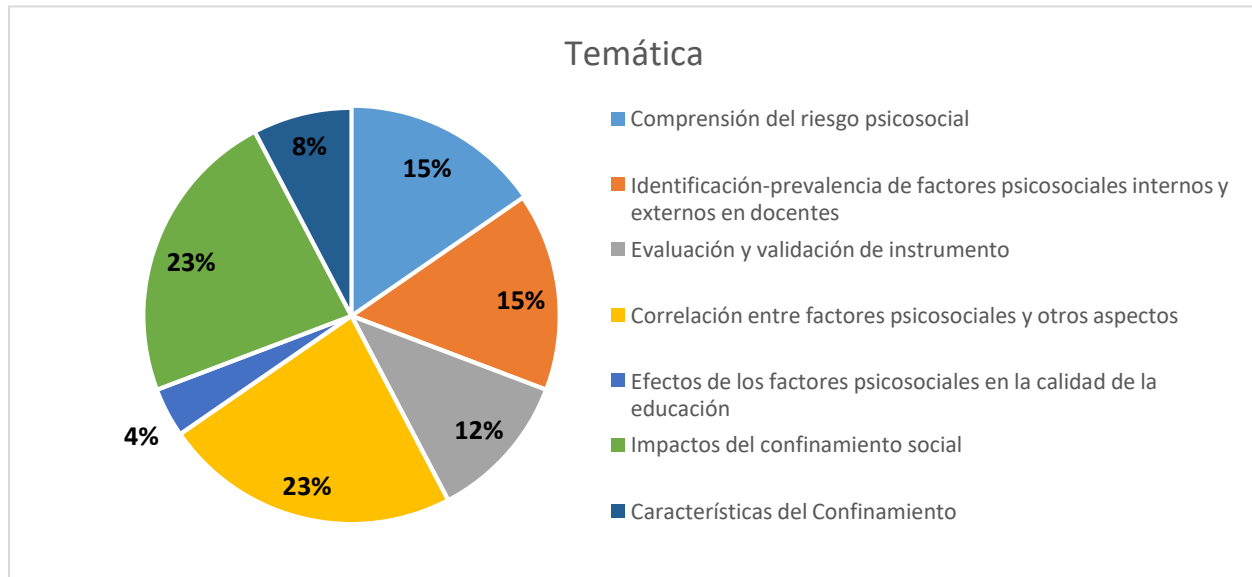
En resumen, de un total de 22 artículos revisados, el 23% se concentran principalmente en identificar la correlación entre factores psicosociales y otros aspectos, junto con otro 23% que trata sobre los impactos del confinamiento social, el 15% aborda la comprensión del riesgo



psicosocial y otro 15% en la identificación de la prevalencia de factores psicosociales internos y externos en profesores, como se muestra en la figura 1:

**Figura 1.**

*Temática de los artículos revisados*

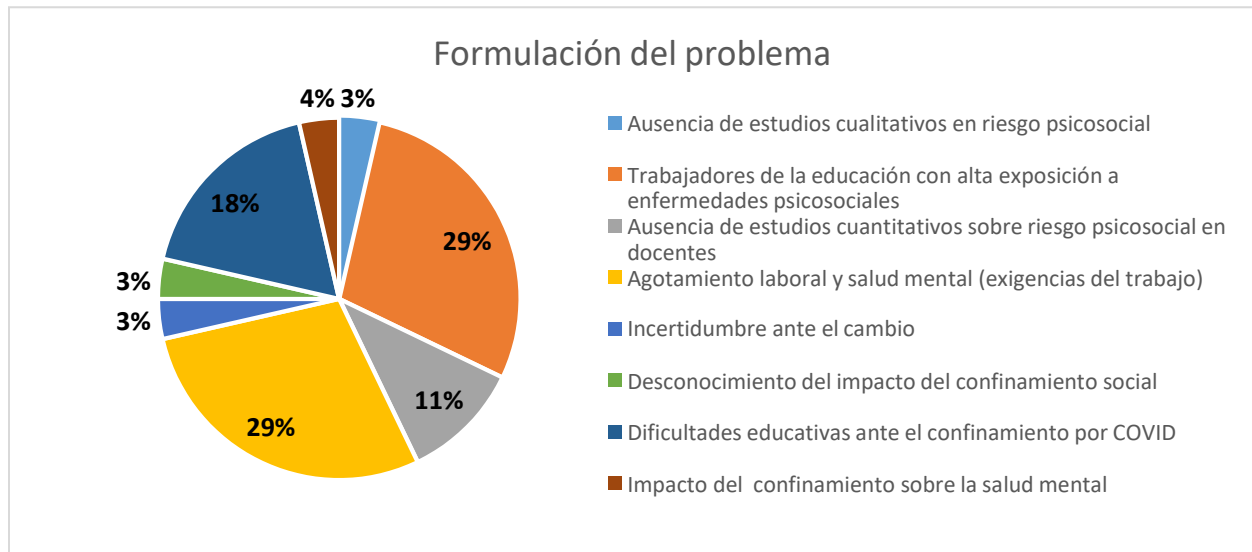


Nota. Elaboración propia

En cuanto al enfoque de formulación del problema, la mayoría se centra en la exposición de los trabajadores de la educación a riesgos psicosociales con un 29% y otro 29% se destina a evaluar el agotamiento laboral y la salud mental, además un 18% de artículos aborda las dificultades educativas ante el confinamiento por el COVID-19, como se muestra en la figura 2:

**Figura 2.**

*Formulación del problema de los artículos revisados*



Nota. Elaboración propia

## **b) Fundamentos teóricos**

Como base teórica se ha considerado la teoría del conflicto y la teoría de la conservación de recursos, distintos enfoques desde los cuales se analiza el riesgo psicosocial como la reacción que se produce por la modificación de las condiciones normales del trabajo.

La teoría del conflicto (Coser, 1956), permite concebir al conflicto como “un fenómeno social en el que dos o más partes perciben que tienen intereses contrapuestos y exteriorizan dicha percepción a través de conductas dirigidas a obtener una respuesta para el mismo” (La Rosa y Rivas, 2018, p. 12). Considerando el caso de estudio, se produce un conflicto de intereses al enfrentarse la situación deseada por los profesores a las condiciones necesarias pero impuestas desde los organismos estatales. En este sentido, hay un conflicto externo debido a que para el profesor su interés es el de continuar con su labor como la ha venido realizando por años, con el material y planificaciones que ha elaborado, pero la normativa indica que se opte por una modalidad virtual para salvaguardar la salud de la población. Se da entonces un conflicto interno,

pues los profesores son conscientes de la necesidad de aplicar dichas medidas de seguridad, pero al mismo tiempo viven la dificultad de adaptarse a todo un quehacer diferente en su labor.

Para Galtung (citado en Calderón, 2009) el conflicto puede comprenderse como una situación de objetivos incompatibles, como la dimensión estructural de una relación, o como una forma de relación de poderes; y la teoría tiene como fin el “ofrecer mecanismos para entenderlos lógicamente, criterios científicos para analizarlos así como metodologías para transformarlos” (p. 9). De modo que, al comprender el conflicto que tiene lugar entre la situación previa de la población docente y su situación actual, se pueden implementar metodologías para tratar de modificar el problema y superarlo. De acuerdo con esta teoría un conflicto no se soluciona, sino que se transforma. En otras palabras, la solución del conflicto se daría al resolver los objetivos o intereses incompatibles, pero esto implica que una parte gana y la otra pierde, en cambio, la transformación sugiere que el cambio logre armonizar los intereses de ambas partes para lograr una alternativa ganar-ganar.

Además, se considera la teoría de la conservación de recursos. Sobre esta Hobfoll (1998), propone la existencia de procesos internos que intervienen en la percepción y valoración de eventos estresantes como parte de un contexto social y cultural (Salazar, Herrera, Rueda, y León, 2014). Uno de los supuestos de esta teoría es que la gente busca conservar y obtener más recursos, y la pérdida, ausencia o dificultad para obtenerlos es lo que puede producir estrés. Desde esta teoría el riesgo psicosocial al que se exponen los profesores debido al confinamiento es el resultado de la pérdida o disminución de recursos, entre los que se hallaría el tiempo disponible, tanto para su labor como para su familia o actividades sociales, y la pérdida de la gran mayoría de los componentes que constituían el aprendizaje presencial.

### **c) Factores de riesgo psicosocial**

Dentro de los fundamentos teóricos se ha considerado el abordar los factores de riesgo psicosocial como base del estudio. Al respecto, Unda, Hernández, García, y Esquivel (2020) definen los factores de riesgo psicosocial en el trabajo como “las condiciones presentes en una situación laboral directamente relacionadas con: la organización de este, el contenido del puesto, la realización de la tarea o incluso con el entorno de trabajo, son capaces de afectar positiva o negativamente el desarrollo del trabajo, así como la salud del trabajador” (p. 92). Es decir, que comprenden a todo aspecto del trabajo que influye o se relaciona directa o indirectamente con el trabajador, y que pueden tener un impacto en su salud, no obstante, solamente puede considerarse riesgo si este impacto es negativo. Para Ratto, García, Reina, Silva, y González (2015) los factores de riesgo psicosocial abarcarían a todos aquellos aspectos que producen estrés o tensión en la salud del trabajador. Las consecuencias de estos riesgos se concentran en problemas como estrés, agotamiento (síndrome de quemado en el trabajo o burnout), ansiedad, depresión y otros, mientras que Cáceres, Campillay, Cvitanic, y Bargsted (2015) observaron que en el caso de los factores de riesgo psicosocial en profesores se producían problemas como bronquitis, colon irritable, disfonía, tendinitis, estrés, depresión e hipertensión.

Carvajal (2020), expone también una definición desde el enfoque psicológico al caracterizar los factores de riesgo psicosocial como una situación laboral que tiene una probabilidad alta de perjudicar la salud e integridad del trabajador, o una condición que propicia la aparición de distrés (estrés negativo o nocivo), mientras, que desde un enfoque normativo, cita la legislación colombiana al definirlos como “condiciones psicosociales cuya identificación y evaluación muestra efectos negativos en la salud de los trabajadores o en el trabajo” (Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia, 2008, p. 7). En este caso si se limitan los factores de riesgo

psicosocial a condiciones que tienen un impacto negativo, no obstante, al hablar de la salud del trabajador se abarca su salud física, mental y emocional. Además, es de considerar lo fuertemente anclada que esta esta problemática con la evolución del entorno laboral, como sugiere Botero (2012) al decir que la actividad productiva ha cambiado al pasar los años al igual que la actividad docente, lo que provocó una mayor especialización del trabajo (personal cada vez más capacitado en un campo específico), ritmos más elevados y acelerados (plazos cada vez más cortos, y solicitudes urgentes con mayor frecuencia) y aumento de funciones e incremento de trabajo en equipo. Por tanto, el autor señala que los riesgos psicosociales siempre han existido, pero es en las últimas décadas donde toman relevancia al ser cada vez más evidentes, frecuentes y graves.

Al hablar de riesgos psicosociales suelen haber diversas posturas por parte de los investigadores, sobre todo al diferenciar entre riesgo y factor psicosocial. Dávila, Lombana, Matabanchoy, y Zambrano (2018) consideran que los factores psicosociales son aspectos o condiciones propias de los trabajadores, de las entidades en que laboran o del entorno, y solamente se tornan en un riesgo cuando, por su frecuencia, exposición o intensidad, tienen efectos negativos para la salud. Madrid, Moreno, y Beltrán (2020) también recalcan la diferencia entre riesgos y factores de riesgo, siendo el riesgo el conjunto de frecuencia y probabilidad que puede derivarse de un peligro. En cambio, el Ministerio del Trabajo del Ecuador (2013) propuso una diferenciación entre términos similares, estos son: factores psicosociales, factores psicosociales de riesgo y riesgos psicosociales, como se expone en la tabla 1:

**Tabla 1.**

*Diferencias conceptuales entre términos similares: factores psicosociales, factores de riesgo psicosocial y riesgos psicosociales*

Factores psicosociales	Factores de riesgo psicosocial	Riesgos psicosociales
Conjunto de percepciones y experiencias del empleado; interacciones en el trabajo, su medio ambiente, satisfacción, necesidades, cultura y situación personal	Condiciones organizacionales que poseen elementos con probabilidad de afectar negativamente la salud física y psicológica del trabajador	Son situaciones laborales que tienen una alta probabilidad de dañar gravemente la salud de los trabajadores, física, social o mentalmente

*Nota.* (Ministerio de Trabajo, 2013)

Por tanto, los factores de riesgo psicosocial son las condiciones laborales que pueden afectar de forma negativa al trabajador. Bajo esta postura, dichos factores serán elementos que pueden identificarse y evaluarse. Sin embargo, debido a la diversidad de definiciones de distintos autores, investigadores e incluso, instituciones, estos factores se han delimitado de manera diferente. Como expone el Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo - INSST (2019) no existe una norma legal para clasificar los factores de riesgo psicosocial, por lo cual existen clasificaciones homogéneas aunque con ciertas variaciones, por ejemplo esta entidad propone ocho factores: contenido del trabajo, carga y ritmo de trabajo (desempeño del trabajo), tiempo de trabajo, participación y control, desempeño de rol, desarrollo profesional, relaciones interpersonales/apoyo social, y equipos de trabajo y exposición a otros riesgos. De manera similar Terán y Botero (2012) proponen siete factores: gestión organizacional, características de la organización del trabajo, características del grupo social de trabajo, interfase, condiciones de la tarea, condiciones del medio ambiente de trabajo, y jornada laboral. En cambio, Pujol, Foutel, y Porta (2019) sugieren solo seis factores: sobrecarga de trabajo, doble presencia, injusticia distributiva, perspectivas limitadas de carrera, dificultades para participar de manera significativa e insuficiente retroalimentación.

Los ocho factores de riesgo psicosocial propuestos por el INSST son:

**Tabla 2.**

*Factores de riesgo psicosocial del INSST*

<b>Factor de riesgo psicosocial</b>	<b>Descripción</b>
Contenido del trabajo:	Relacionado con aspectos del diseño de la tarea y exigencias de esta.
Carga y ritmo de trabajo (desempeño del trabajo):	Relativo a la cantidad de trabajo, el ritmo y otras condicionantes del mismo.
Tiempo de trabajo:	Cantidad de tiempo trabajada, distribución, descansos, etc.
Participación y control:	Capacidad y posibilidad que el trabajador tiene para participar en la toma de decisiones.
Desempeño de rol:	Cuestiones relacionadas con la definición de funciones, responsabilidades, y objetivos de los puestos de trabajo.
Desarrollo profesional:	Cuestiones que afectan a la posición de un trabajador respecto a su organización, con relación a pertenencia y crecimiento.
Relaciones interpersonales/apoyo social:	Aspectos de las condiciones de trabajo que se derivan de las relaciones que se establecen entre las personas en el entorno laboral.
Equipos de trabajo y exposición a otros riesgos:	Interacción entre el trabajador y los equipos, máquinas, herramientas, software que se utilizan para el desempeño de las tareas.

*Nota.* Adaptado de (Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo, 2019)

Esta clasificación se concentra en aspectos relacionados con las características del trabajo y la tarea principalmente, considerando los contenidos, la carga y ritmo, entre otros aspectos. No obstante, deja de lado varios aspectos relativos a la interacción social y factores indirectos. Así, vale compararlas con los factores de riesgo psicosocial propuestos por Terán y Botero (2012):

**Tabla 3.**

*Factores de riesgo psicosocial*

<b>Factores de riesgo</b>	<b>Categorías</b>
Gestión organizacional	Manera en cómo mandan los jefes Libertad de participación Bienestar social Evaluación y retroalimentación del desempeño laboral Estrategia de manejo de cambios
Características de la organización del trabajo	Demandas cuantitativas Demandas cualitativas

Factores de riesgo	Categorías
Características del grupo social de trabajo	Clima de relaciones interpersonales, trabajo en equipo y asociatividad
Interfase	Se abordan los conocimientos y habilidades del trabajador en relación directa con las exigencias laborales
Condiciones de la tarea	Carga laboral mental Responsabilidades del cargo
Condiciones del medio ambiente de trabajo	Condiciones físicas y térmicas
Jornada laboral	Horas trabajadas

*Nota.* Adaptado de (Terán y Botero, 2012)

En este caso los factores de riesgo se presentan de manera más general que en la clasificación del INSST, y consideran también elementos sobre condiciones del medio ambiente en el que trabaja el personal, e incluso, un factor denominado “interface” que considera la divergencia entre los conocimientos y habilidades del trabajador en comparación con las exigencias del cargo y la empresa, que a su vez, se relacionaría con la predisposición de la empresa para capacitar y desarrollar al personal (equivalente a desarrollo profesional en la clasificación del INSST). No obstante, en el caso de los profesores puede destacarse una alta exigencia emocional (Lara y Pando, 2014), aspecto que no se considera en las dimensiones señaladas. Con esto en cuenta, pueden mencionarse las dimensiones y dominios manejados en el cuestionario de batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial del Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia (Villalobos, Rondon, Escobar, y Jimenez, 2010), mucho más amplias y diversas:

**Tabla 4.**

*Dominios y factores de riesgo psicosocial intralaboral es y extralaborales*

Dominios	Factores Psicosociales intralaborales
Demandas del trabajo	Demandas cuantitativas Demandas de carga mental Demandas emocionales Exigencias de responsabilidad del cargo Demandas ambientales y de esfuerzo físico



	Demandas de la jornada de trabajo Consistencia del rol Influencia del ambiente laboral sobre el extralaboral
Control	Control y autonomía sobre el trabajo Oportunidades de desarrollo y uso de habilidades y destrezas Participación y manejo del cambio Claridad de rol Capacitación
Liderazgo y relaciones sociales en el trabajo	Características del liderazgo Relaciones sociales en el trabajo Retroalimentación del desempeño Relación con los colaboradores (subordinados)
Recompensa	Reconocimiento y compensación Recompensas derivadas de la pertenencia a la organización y del trabajo que se realiza
Constructo	Factores Psicosociales extralaborales
Condiciones extralaborales	Tiempo fuera del trabajo Relaciones familiares Comunicación y relaciones interpersonales Situación económica del grupo familiar Características de la vivienda y de su entorno Influencia del entorno extralaboral sobre el trabajo Desplazamiento vivienda - trabajo - vivienda

*Nota.* Adaptado de (Villalobos, Rondon, Escobar, y Jimenez, 2010)

Los factores de riesgo psicosocial propuestos por Villalobos et al (2010) están agrupados en cuatro dominios en el caso de los factores intralaboral es, pero lo interesante de este método, es que considera también los factores extralaborales. Así, esta clasificación comprende 26 factores de riesgo que pretenden identificar todos los aspectos que pueden afectar la salud del trabajador, y que tienen relación con el trabajo, ya sean internos o externos al mismo. Sobre esto Dávila, Lombana, Matabanchoy, y Zambrano (2018) observaron que, a pesar de que no existen estudios para evaluar los factores psicosociales en profesores, el uso del instrumento de Villalobos et al. (2010) arrojó resultados significativos sobre este grupo con un riesgo alto en liderazgo, tiempo fuera del trabajo, claridad de rol, manejo del cambio, pero principalmente en demandas ambientales y de esfuerzo físico, cuantitativas, y reconocimiento y compensación. Por otro lado,

Pujol, Foutel, y Porta (2019) proponen una serie de factores de riesgo psicosocial para profesores, desarrolladas a través de una investigación. En este caso los autores han agrupado a seis factores de riesgo psicosocial en dos categorías, por un lado, las elevadas demandas laborales, y por otra, los insuficientes recursos laborales, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 5.**

*Factores de riesgo psicosocial observados en profesores*

<b>Categorías</b>	<b>Factores de riesgo</b>	<b>Indicadores</b>
Elevadas demandas laborales	Sobrecarga de trabajo	Diversidad de tareas Relación profesor estudiante desfavorable Restricciones presupuestarias
	Doble presencia	Conflicto trabajo-familia Conflicto docencia-formación Conflicto docencia-investigación Conflicto docencia-profesión liberal
	Injusticia distributiva	Según grado de compromiso Según nivel de formación Según tipo de contrato
Insuficientes recursos laborales	Perspectivas limitadas de desarrollo de carrera	Poca transparencia Restricciones presupuestarias
	Dificultades para participar de manera significativa	Falta de disposición del titular del área Interacción reducida A nivel institucional
	Insuficiente retroalimentación	Del estudiante De otros profesores

*Nota.* Adaptado de (Pujol, Foutel, y Porta,2019)

Bajo esta línea de pensamiento, el riesgo psicosocial en el trabajo, al que está expuesto el trabajador, se origina no solo en componentes propios del entorno laboral, sino porque aquellos aspectos externos que dependen de la manera en que el trabajador interrelaciona su vida cotidiana con el trabajo. En este sentido, esta propuesta puede ser más adecuada para aplicarse con profesores, pues varias de los aspectos evaluados se corresponden con los factores a los que están expuestos los profesores según Madrid, Moreno, y Beltrán (2020). También Lemos et al. (2019) observan como riesgos psicosociales relevantes en el profesor al aprendizaje en el trabajo,

a la variedad de la tarea, al apoyo social, al control en el trabajo, a la necesidad de llevar trabajo al hogar, y a la interferencia trabajo familia (doble presencia).

El modelo de factores psicosociales de Gómez, Hernández y Méndez (2014), en el que se hace alusión a aspectos internos y externos:

**Figura 3.**

*Modelo de factores psicosociales en el contexto laboral*



*Nota.* Tomado de (Gómez, Hernández, y Méndez, 2014)

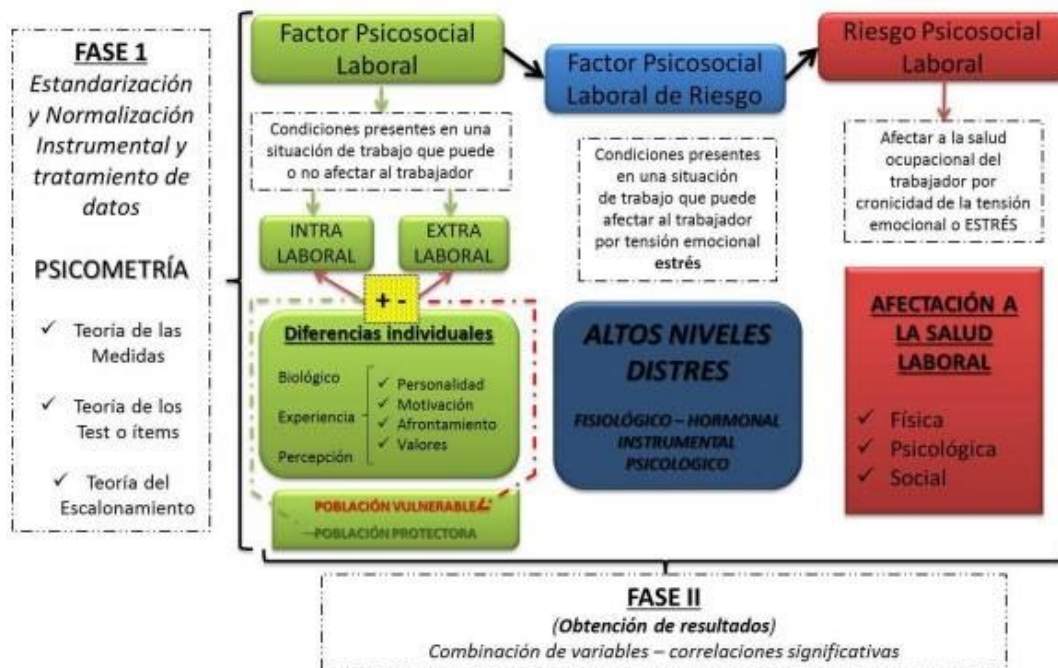
En este modelo los factores de riesgo psicosocial pueden originarse o pertenecer a seis ámbitos diferentes, tres pertenecientes al entorno laboral: el medio ambiente del trabajo donde se encuentra la calidad de los espacios de trabajo de las herramientas, e incluso del clima social; el contenido del trabajo que agruparía a los factores relativos a las tareas; y las condiciones de la organización que reflejaría aspectos generales de la organización como su tamaño, el estilo de liderazgo, el grado de apertura con el personal, etc.; y tres factores pertenecientes al trabajador: sus capacidades, necesidades y expectativas; sus costumbres y cultura, y las condiciones

personales. Respecto a estas últimas Galdeano, Godoy y Cruz (2007) mencionan que los aspectos personales pueden contribuir al riesgo psicosocial, entre estos la edad, pues profesores jóvenes sin experiencia pueden estresarse con mayor facilidad, mientras que profesores mayores pueden verse presionados al no acogerse a los nuevos métodos educativos. Todos estos factores influyen, para bien o para mal, para el rendimiento en el trabajo, la salud y la satisfacción laboral.

Otro modelo que puede señalarse es el propuesto por el Ministerio de Trabajo del Ecuador:

**Figura 4.**

*Modelo psicométrico de factores de riesgo psicosocial*



*Nota.* Tomado de (Ministerio de Trabajo, 2013)

Este modelo considera la relación entre factor psicosocial, factores psicosociales de riesgo y el riesgo psicosocial. En este caso, los factores psicosociales laborales, que pueden ser intra o extralaborales y que, dependiendo de las diferencias individuales, se tiene una población

vulnerable o protectora. Cuando estos factores psicosociales ven alteradas sus condiciones normales, se convierten en estresores a nivel fisiológico, hormonal, instrumental o psicológico. Y como efecto, se tornan en riesgos psicosociales que afectan física, psicológica y socialmente al trabajador.

Esta transformación de factores psicosociales a factores de riesgo es también señalada por Villalobos (2004, p. 199), quien sugiere que esto se debe varias razones: “la duración o tiempo de exposición a la condición que se percibe riesgosa; la intensidad del factor de riesgo; la frecuencia de presentación; y, el potencial dañino o grado en que un factor de riesgo es capaz de producir efectos negativos en la salud y el bienestar”.

Al observar la diversidad de estudios realizados se observa que existe ciertos instrumentos estandarizados que se aplican con frecuencia:

**Tabla 6.**

*Tabla comparativa de los instrumentos utilizados para la medición de los factores de riesgo psicosocial en España y países latinoamericanos*

<b>Instrumentos considerados</b>	<b>SUSESO ISTAS 21</b>	<b>FPSICO</b>	<b>EFRPS- TU</b>	<b>Batería Villalobos et al. (2010)</b>	<b>Cuestionario de Evaluación de Riesgo psicosocial</b>	<b>Frecuencia de Factores evaluados</b>
<b>Factores de riesgo psicosocial evaluados</b>						
Exigencias psicológicas / Demandas emocionales	x	x		x		3
Trabajo activo y desarrollo de habilidades / oportunidades de desarrollo y uso de habilidades	x			x	x	3
Apoyo social / soporte y apoyo	x	x	x		x	4
Calidad de liderazgo / características de liderazgo	x			x	x	3
Compensaciones / reconocimiento y compensación	x	x		x		3
Doble presencia / ambigüedad de rol / claridad de rol	x	x		x		3
Autonomía temporal / control y autonomía sobre el trabajo / margen de acción y control		x		x	x	3
Conflicto de rol		x				1
Interés por el trabajador		x				1
Variedad/ contenido del trabajo		x				1

<b>Instrumentos considerados</b>	<b>SUSESO ISTAS 21</b>	<b>FPSICO</b>	<b>EFRPS- TU</b>	<b>Batería Villalobos et al. (2010)</b>	<b>Cuestionario de Evaluación de Riesgo Psicosocial</b>	<b>Frecuencia de Factores evaluados</b>
<b>Factores de riesgo psicosocial evaluados</b>						
Participación y supervisión /		x				1
Inequidad			x			1
Falta de recursos para el trabajo			x			1
Estudiantes difíciles			x			1
Mala relación con compañeros/ relaciones sociales en el trabajo			x	x		2
Percepción de inseguridad			x			1
Estresores físicos / demandas ambientales y de esfuerzo físico			x	x		2
Sobrecarga de trabajo / demandas cuantitativas / tiempo de trabajo		x	x	x	x	4
Demandas cuantitativas				x		
Demandas de carga mental		x		x		2
Exigencias de responsabilidad del cargo				x		1
Demandas de la jornada de trabajo				x		1
Influencia del ambiente laboral sobre el extralaboral				x		1
Participación y manejo del cambio				x		1
Capacitación				x		1
Retroalimentación de desempeño / desempeño de rol		x		x		2
Relación con colaboradores (subordinados)				x		
Recompensas derivadas de la pertenencia a la organización				x		1
Organización del trabajo					x	1
Recuperación					x	1
Tiempo fuera del trabajo				x		1
Relaciones familiares				x		1
Comunicación y relaciones interpersonales				x		1
Situación económica				x		1
Características de la vivienda y el entorno				x		1
Influencia del entorno extralaboral sobre el trabajo				x		1
Desplazamiento vivienda-trabajo-vivienda				x		1
<b>TOTAL FACTORES EVALUADOS</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	

*Nota.* Elaborada a partir de SUSESO ISTAS 21 – Superintendencia de Seguridad Social - Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (Alvarado, Guzmán, y Vidal, 2016); FPSICO- Factores Psicosociales (Rodríguez, Meseguer, y Soler, 2019); EFRPS-TU - Escala de Evaluación de Factores de Riesgo Psicosocial en el Trabajo (Unda, Hernández, García, y Esquivel, 2020); Batería Villalobos et al. (2010) - la Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial del Ministerio de Salud y Protección Social (Cali y Pantoja, 2020) (Villalobos, Rondon, Escobar, y Jimenez, 2010); Ministerio del Trabajo Ecuador - Cuestionario de Evaluación de Riesgo Psicosocial (Cajas, 2020) (Freire, 2020)

De acuerdo con estos datos, el instrumento más completo, pues comprende la mayor cantidad de factores de riesgo psicosocial, tanto intralaborales como extralaborales, es el diseñado por

Villalobos y utilizado por el Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia, con 26 factores de riesgo psicosocial frente a otros instrumentos que no superan los 12 factores medidos. Sin embargo, el instrumento del Ministerio de Trabajo del Ecuador es el único validado en el país y que tiene validez reglamentaria. No obstante, estos instrumentos han sido ampliamente aplicados en el ámbito empresarial, pero no en el profesor.

Al respecto vale citar a Ratto, García, Reina, Silva, y González (2015) los cuales señalan que las presiones y el estrés dentro del ámbito laboral docente, han sido objeto de estudio en diversas investigaciones, las que han demostrado que su profesión se caracteriza por ser muy demandante psicológicamente. Si a esto se agrega las exigencias que han surgido en el contexto del COVID-19, entonces el confinamiento se torna una situación de alto riesgo psicosocial.

Respecto a la situación de confinamiento social, Guamán (2020) señala que, a raíz del COVID-19, se produjeron cambios de 180 grados en poco tiempo, lo que obligó a todos los miembros de la comunidad educativa a integrar herramientas virtuales para mantener la continuidad de las clases, aun cuando no había existido preparación previa en ningún sentido, haciéndose evidentes las limitaciones y carencias tecnológicas. Desde el punto de vista de los profesores, surge incertidumbre y dudas acerca de la preparación y conocimiento para el uso de las herramientas y plataformas tecnológicas que les permitan suplir la clase presencial, y al mismo tiempo, percatándose que tanto la planificación como el estilo de enseñanza no serán compatibles con una modalidad virtual (Picón, González, y Paredes, 2020). Por otro lado, Castilla, Del Mazo, Besada, y Rodríguez (2020) mencionan que durante el confinamiento la planta docente ha enfrentado un “tobogán emocional”, pues deben enfrentar miedos y ansiedad por el riesgo de virus, estrés por el trabajo en hogar, sumado a las obligaciones en casa (más fuertes para profesores que tienen hijos), e incluso absorbiendo en parte las dificultades de los

estudiantes y de sus familias, como sugiere Gómez (2020) el confinamiento ha sido una experiencia casi traumática.

Los retos que enfrentan los profesores en tiempo de confinamiento durante el COVID-19 son extensos. Se han visto obligados a adecuar los aspectos metodológicos de su práctica de enseñanza a la nueva realidad, lo que demanda la adquisición de conocimientos actualizados, diversas habilidades y actitudes que permitan guiar a los estudiantes, muchos de ellos, con mayor destreza para el uso de dichas tecnologías (Guamán, 2020). Según Exposito y Marsollier (2020) en menos de tres meses los profesores pasaron de utilizar 1 o 2 herramientas tecnológicas (principalmente WhatsApp y redes sociales) a manejar una gran diversidad como plataformas virtuales, aulas virtuales, software de videoconferencia, grupos de WhatsApp, foros de debate en línea, redes sociales, blogs, entre otras. Ramos, García, Olea, Lobos, y Sáez (2020) mencionan al respecto que, a más de aplicar diversas herramientas tecnológicas para asegurar la continuidad de la labor pedagógica, los profesores se han convertido en un importante proveedor de herramientas de contención emocional, para sus alumnos y sus familias.

Respecto a su labor docente durante el confinamiento, estos han incrementado el uso de dispositivos para la comunicación con estudiantes y padres de familia, lo que ha elevado la cantidad de tiempo que ahora destinan a esto, al mismo tiempo deben planificar, diseñar actividades de evaluación, de revisión, de desarrollo de contenidos, entre muchos otros aspectos que han elevado la carga de trabajo (Picón, González, y Paredes, 2020). Para Lozano, Fernández, Figueredo, y Martínez (2020) el confinamiento ha tenido un fuerte impacto, afectando la calidad de vida, sobre todo, en quienes poseen una baja resiliencia.



#### **d) Definición de términos básicos**

**Aislamiento:** Hace referencia a la separación espacial o física de personas, excluyendo a aquellas que están contagiadas de los grupos poblacionales sanos. Se aplica cuando los primeros casos de la enfermedad se detectan con prontitud con la intención de evitar el contacto de los individuos infectados de los no infectados (Wilder-Smith y Freedman, 2007).

**Confinamiento social:** Evento o intervención en la cual una comunidad, de manera voluntaria e intencional, toma las medidas de aislamiento para evitar la interacción social y reducir de esta manera el riesgo de contagio. Suele abarcar medidas complementarias como uso de mascarilla, restricciones de circulación, regulación de transporte, entre otras (Cetron y Landwirth, 2005; Wilder-Smith y Freedman, 2007).

**Cuarentena:** Intervención de carácter restrictiva que puede ser voluntaria u obligatoria, y que consiste en el aislamiento de individuos en los que existe duda o incertidumbre sobre su estado al haber estado expuestos a sujetos contagiados y, por ende, necesitando confirmación sobre su salud, para lo cual se suele requerir la espera del tiempo relativo al período de incubación de la enfermedad (Cetron y Landwirth, 2005).

**Distanciamiento social:** El distanciamiento social se refiere al acto de evitar o alejarse de cualquier lugar donde pueda existir una alta concurrencia de personas, de restringir la interacción con otros y evitar el contacto directo para evitar o disminuir el ritmo de propagación de la enfermedad (Sánchez y De la Fuente, 2020).

**Factores de riesgo psicosocial:** Consistentes en todas las condiciones organizacionales que poseen elementos con probabilidad de afectar negativamente la salud física y psicológica del trabajador (Ministerio de Trabajo, 2013).

Factores psicosociales: Conjunto de percepciones y experiencias del empleado; interacciones en el trabajo, su medio ambiente, satisfacción, necesidades, cultura y situación personal (Ministerio de Trabajo, 2013).

Riesgo psicosocial: Son situaciones laborales que tienen una alta probabilidad de dañar gravemente la salud de los trabajadores, física, social o mentalmente (Ministerio de Trabajo, 2013).

### **III. Metodología**

#### **a) Tipo de investigación**

En cuanto al tipo de investigación, se trató de un estudio descriptivo. Este tipo de estudio es aquel que pretende dar respuesta a las interrogantes que ayudan a describir o comprender al sujeto u objeto de estudio, tales como el qué, el porqué, el cómo, cuándo, dónde y para qué según Namakforoosh (2005, p. 91). Así, la investigación ayudó a describir todos los aspectos relacionados con los factores psicosociales de riesgo a los que estuvieron expuestos los profesores como consecuencia del confinamiento social por COVID-19.

En cuanto al enfoque de investigación, esta fue mixta, al integrar un enfoque cuantitativo y cualitativo, este último apoyado en la investigación acción-participativa a través de entrevistas y reuniones de trabajo con un grupo de profesores, y cuantitativo mediante encuestas sobre confinamiento social estructura con 11 ítems y la aplicación del Cuestionario de evaluación de riesgos psicosociales del Ministerio de Trabajo (2013) para el enfoque cuantitativo. El enfoque cualitativo permitió comprender de manera participativa y colaborativa, qué factores psicosociales de riesgo están presentes en la labor docente durante la educación virtual, cómo y porqué se producen a través de las entrevistas y la investigación-acción participativa. En cambio, el enfoque cuantitativo permitió dimensionar cómo se presentan los factores psicosociales de riesgo detectados mediante la IAP en toda la población a través de las encuestas.

#### **b) Diseño de la investigación**

La investigación se desarrolló mediante un diseño de tipo no experimental. Hurtado y Toro (2007) definen a este tipo de investigación como aquella en la que no existe manipulación de variables, sino que la información de estas refleja su estado al momento de la recolección. Estos

mismos autores señalan que el estudio no experimental puede ser transeccional o longitudinal. En este caso es de tipo transeccional debido a que los datos se recopilaban una única vez.

### **c) Población y muestra**

La población estuvo compuesta por profesores de educación primaria de la ciudad de Quito, que hubieran trabajado mediante la modalidad de teletrabajo durante la pandemia COVID-19. En el caso de la aplicación estadística, para cuantificar la población se limitó geográficamente a las parroquias urbanas del sector norte de la ciudad: Carcelén, Cochapamba, Comité del Pueblo, Cotocollao, El Condado, Ñaquito, Jipijapa, Kennedy, La Concepción, Rumipamba y San Isidro del Inca. Según los registros administrativos del Ministerio de Educación (2020) para el período 2019-2020, existen en estos sectores 267 instituciones escolares que brindan, dentro de su oferta, educación primaria, lo que suma un total de 8608 profesores. No obstante, las estadísticas no reflejan la cantidad de estos que brindan educación a la sección primaria por lo que se trabaja con esta cantidad como población.

Para la selección de la muestra se optó por aplicar una fórmula de muestreo aleatorio probabilístico. Este muestreo según Malhotra (2008) permite que cada sujeto tenga las mismas probabilidades de formar parte de la muestra. La fórmula es:

$$n = \frac{N \times z^2 \times p \times q}{e^2 \times (N - 1) + z^2 \times p \times q}$$

Donde N representa la población: 8608 profesores.

e, es igual al error de muestreo, establecido en el 5%.

p y q representan las probabilidades de ocurrencia o no ocurrencia del estudio, que se han establecido en valores estándar de 0,50.

Y z es el valor de la distribución z para un error del 5% y una confianza del 95%, dando como resultado: 1,96.

Al reemplazar se tiene:

$$n = \frac{1,96^2 \times 8608 \times 0,5 \times 0,5}{0,05^2 \times (8608 - 1) + 1,96^2 \times 0,5 \times 0,5}$$

$$n = \frac{3,84 \times 8608 \times 0,25}{0,0025 \times (8607) + 3,84 \times 0,25}$$

$$n = \frac{8266,82}{21,52 + 0,96} = \frac{8266,82}{22,48} = 367,78$$

En este caso la fórmula arrojó un total de 368 profesores investigados cuantitativamente mediante la encuesta.

En el caso del enfoque cualitativo, se contactó a 30 profesores para las sesiones de entrevistas, de los cuales solamente 6 participaron en las mismas. De esta forma, se aplicó la investigación acción participativa con el grupo de profesores.

#### d) Instrumentos utilizados

En concordancia con los enfoques descritos, como técnica de investigación se utilizarán, por un lado, la técnica estadística, debido a que se pretendió determinar la correlación entre ambas variables, a partir de los datos cuantitativos a obtenerse. Por otro, la técnica de la Investigación Acción Participativa. En consecuencia, las herramientas utilizadas fueron

**Tabla 7.**

*Instrumentos de trabajo*

Enfoque	Técnica	Herramienta
Cualitativo	Investigación Acción Participativa	Entrevistas, reuniones participativas con profesores
Cuantitativa	Estadística	Cuestionario de datos generales y sobre

*Nota.* Elaboración propia

Además, se utilizó un consentimiento informado que el profesor firmó como acuerdo con su participación en el estudio.

#### **e) Procedimiento**

Como técnicas de análisis de datos se aplicó la estadística para el cálculo de correlaciones de datos para poder identificar los aspectos que más influyen en los riesgos psicosociales. En cuanto a los datos cualitativos se trabajó mediante la técnica del análisis del discurso por categorías, además, con la aplicación de la IAP, el análisis e interpretación se realizó con la participación de profesores para que puedan tomar conciencia de su realidad y los problemas que afrontan, y de esta manera, las alternativas de mejora surgieron de los mismos involucrados esto corresponde directamente al procedimiento de investigación

- Elaboración del instrumento de forma digital mediante Google Forms.
- Contacto con los profesores durante la cuarta semana de septiembre
- Presentación del consentimiento informado
- Envío del instrumento por correo electrónico durante la primera semana de octubre,
- Aplicación del cuestionario de datos generales y sobre confinamiento social ante COVID-19
- Aplicación del cuestionario de evaluación de riesgos psicosociales del Ministerio de Trabajo

- Tabulación de datos
- Elaboración de tablas de frecuencia y porcentajes
- Elaboración de gráficos estadísticos.
- Realización de una reunión mediante videoconferencia con los profesores que formaron parte del estudio para la presentación de los resultados y su participación en las conclusiones y posibles alternativas de solución (investigación acción participativa), durante la segunda semana de octubre.
- Análisis de entrevistas
- Discusión de dichos resultados.
- Elaboración de posibles vías de acción o soluciones a este problema a partir de las sugerencias de los participantes en el estudio.

**Tabla 8.**

*Variables y dimensiones*

VARIABLES	DIMENSIONES
Profesores de primaria	Edad Género Años de labor # de aulas a su cargo # Estudiantes a su cargo por aula # total de estudiantes a su cargo
Factores psicosociales de riesgo	Carga y ritmo de trabajo Desarrollo de competencias Liderazgo Margen de acción y control Organización del trabajo Recuperación Soporte y apoyo Otros puntos importantes: Acoso discriminatorio Otros puntos importantes: Acoso laboral Otros puntos importantes: Acoso sexual Otros puntos importantes: Adicción al trabajo Otros puntos importantes: Condiciones del Trabajo

VARIABLES	DIMENSIONES
	Otros puntos importantes: Doble presencia (laboral – familiar)
	Otros puntos importantes: Estabilidad laboral y emocional
	Otros puntos importantes: Salud auto percibida
Confinamiento social por COVID-19	Frecuencia de salida del hogar
	Grado de alejamiento social
	Convivientes – familiares
	Distribución del tiempo en el hogar
	Calidad del ambiente social en el hogar

*Nota.* Elaboración propia



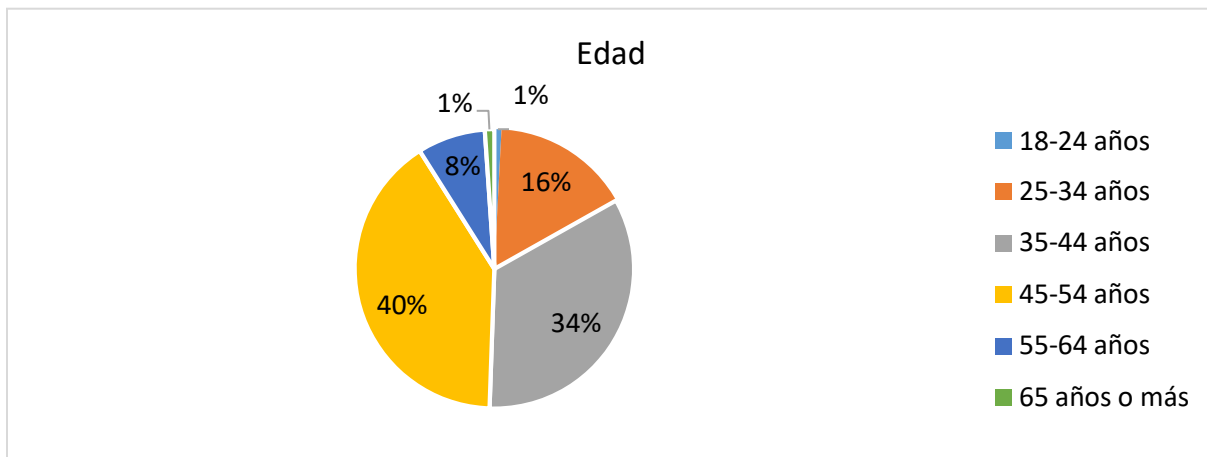
#### IV. Análisis de resultados

En el presente apartado se presentan los resultados obtenidos mediante el procesamiento de los datos de la encuesta, para lo cual se ha dividido en tres apartados, uno referente a datos generales, otro respecto a información sobre confinamiento, y, por último, un acápite sobre resultados de riesgo psicosocial.

##### a) Datos generales

**Figura 5.**

*Edad*

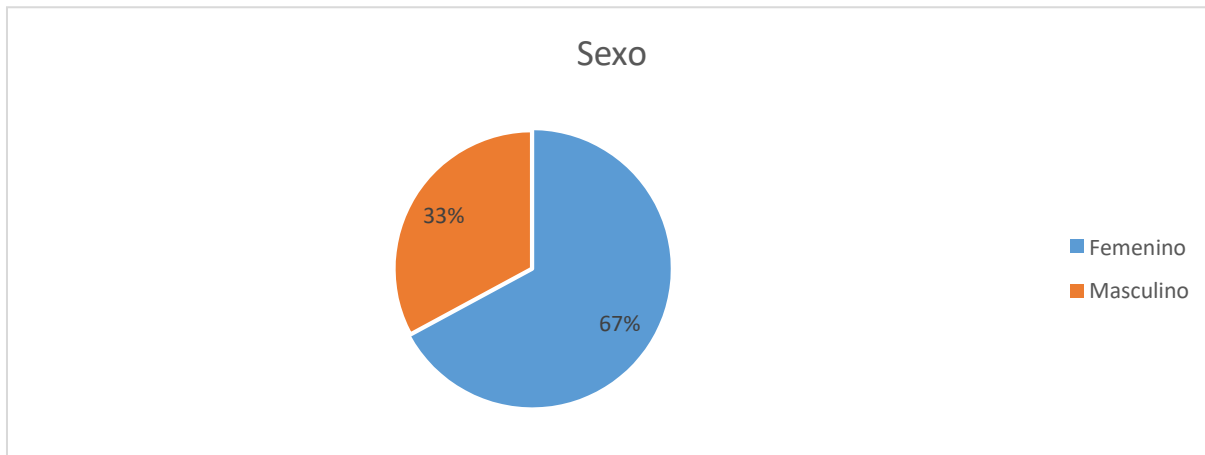


*Nota.* Elaboración propia

De acuerdo con los datos de la población que participó en el estudio, se tiene profesores principalmente entre los 35 y 54 años. Se trata entonces de profesores de edad media, que ya poseen una mayor experiencia en general sobre la vida y el trabajo, pero al mismo tiempo, profesores que pueden tener mayor dificultad para acoplarse a una modalidad virtual de manera repentina.

**Figura 6.**

*Sexo*

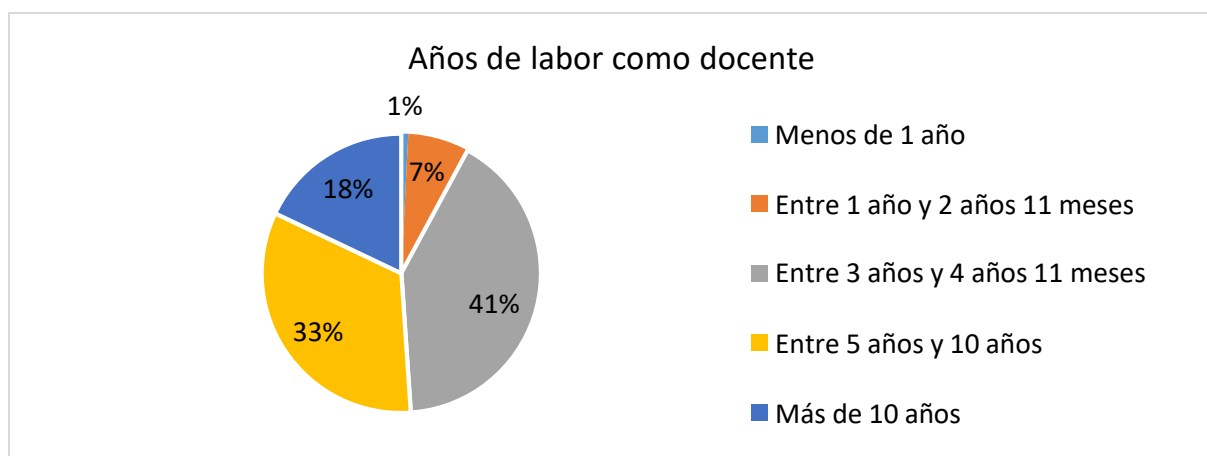


*Nota.* Elaboración propia

En cuanto a la distribución de los profesores encuestados, de acuerdo con su sexo, se tiene un porcentaje mayor de profesoras que de profesores. Esto implica que la mayor parte de los profesores de la muestra son mujeres y, si se considera la homogeneidad de la muestra, se podría suponer que una distribución similar se produce entre los profesores en general.

**Figura 7.**

*Años de labor como profesor*

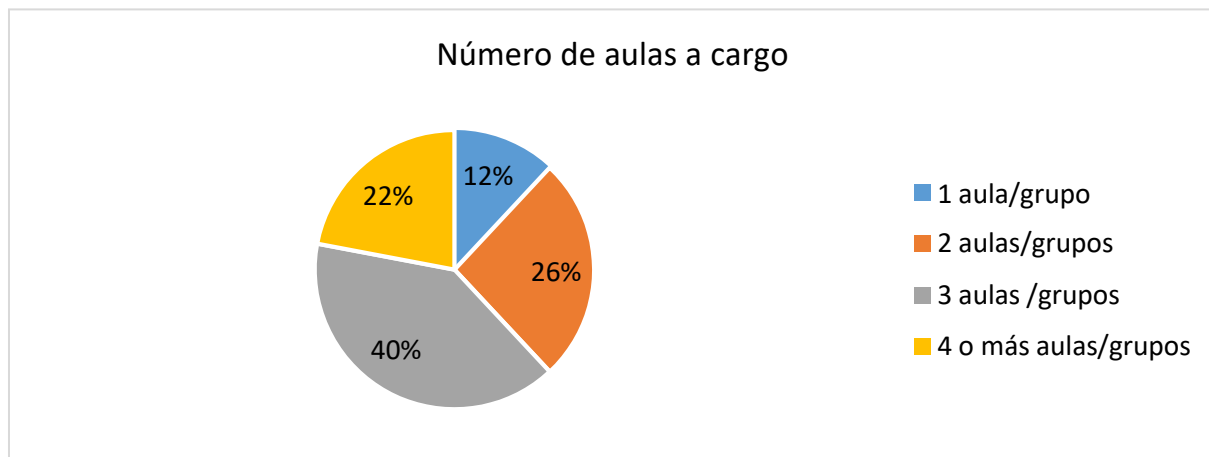


*Nota.* Elaboración propia

Respecto al tiempo de docencia que reportan los profesores encuestados el tiempo principal de trabajo oscila entre los 3 y 10 años. Hay que destacar que el tiempo de labor de los profesores suele ser bastante largo, muchos de estos laborando en la misma institución y, por ende, enfrentando el mismo entorno de trabajo. En la población del estudio la mayoría se encuentra en períodos de entre 3 y 10 años, tiempo suficiente para crear hábitos de trabajo que pueden crear resistencia al cambio por el confinamiento.

**Figura 8.**

*Número de aulas a cargo*

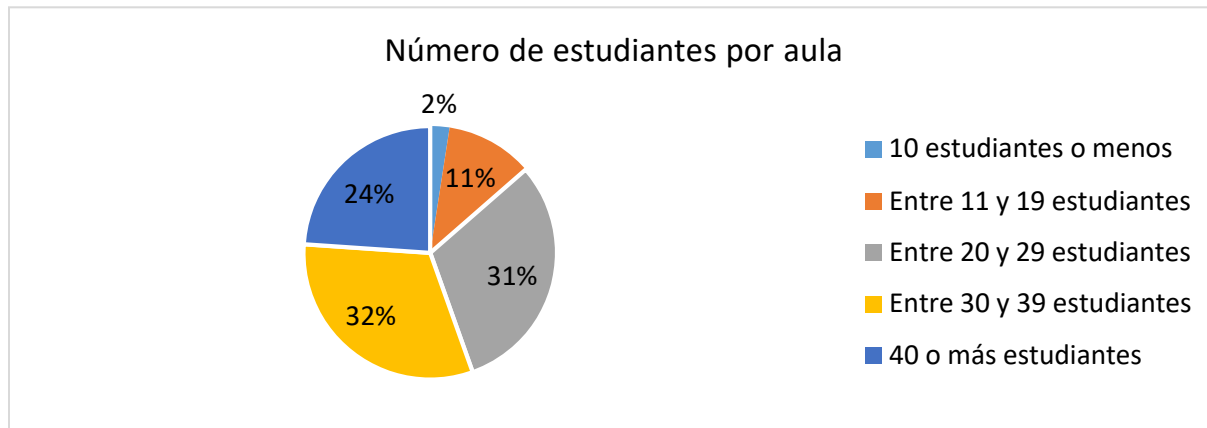


*Nota.* Elaboración propia

Otro aspecto observado entre los profesores investigados es el número de aulas a su cargo cada profesor. No obstante, las diferencias dependen del tipo de organización que la institución plantea para los profesores, algunos se encargan de un solo grado mientras que otros manejan materias especiales. En el caso de profesores que manejan varias aulas se incrementa la presión por el número de actividades y las responsabilidades a cumplir.

**Figura 9.**

*Número de estudiantes por aula*



*Nota.* Elaboración propia

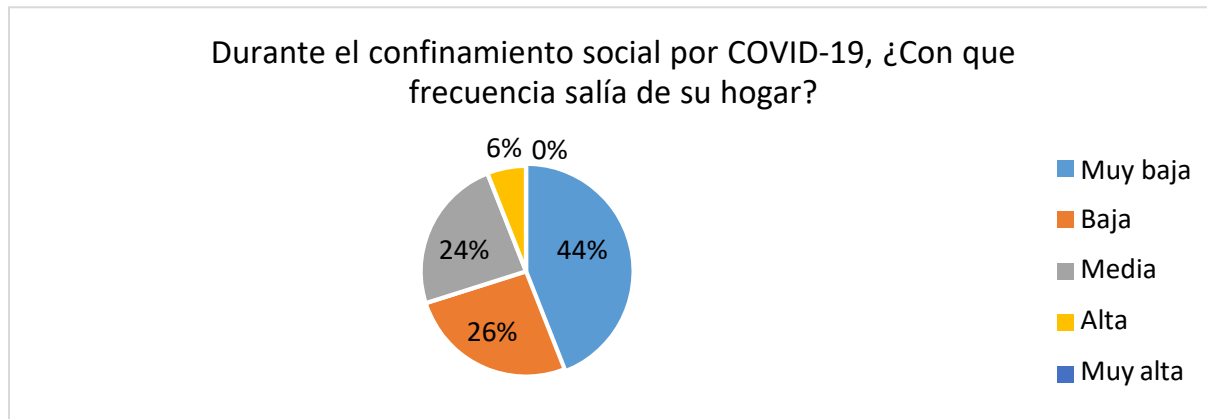
Con relación al número de estudiantes por aula, la mayor parte trabaja con grupos de entre 20 y 39 estudiante , no obstante, el Ministerio de Educación sugiere 1 profesor por cada 25 estudiantes, aunque en la práctica esto depende de las posibilidades, recursos e infraestructura de cada institución El manejo de grupos de un gran número de estudiantes puede provocar un aumento en la dificultad para controlar la disciplina en un aula virtual, además, durante la pandemia el contacto y requerimiento de los padres de familia se incrementó, por lo que más estudiantes implica más tiempo dedicado a la comunicación con los representantes.

#### **b) Información sobre confinamiento**

En este punto se presentan los resultados obtenidos con relación a los aspectos afrontados por el profesorado durante el confinamiento social:

**Figura 10.**

*Frecuencia de salida del hogar durante confinamiento social*

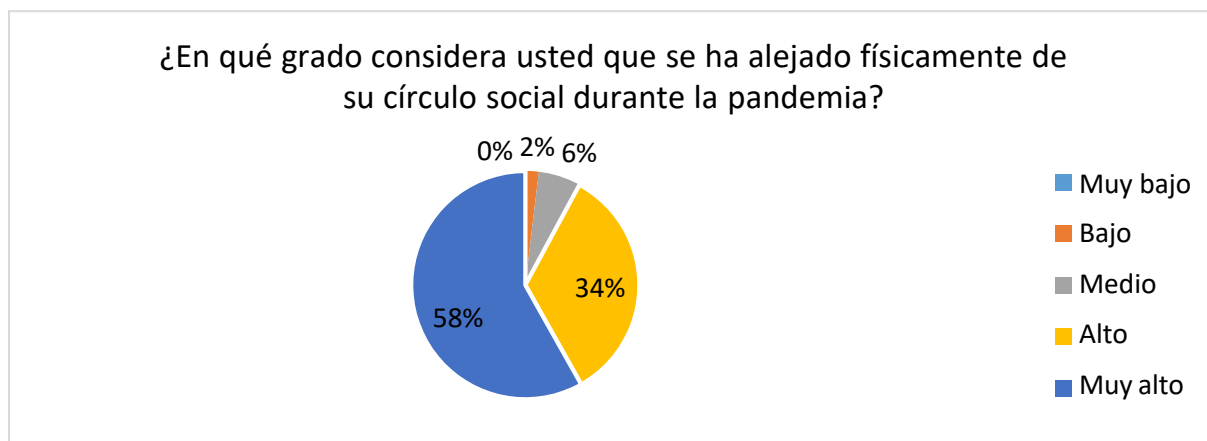


*Nota.* Elaboración propia

De acuerdo con la Figura 10, un 70% de profesores indican que salía de su hogar con una frecuencia baja o muy baja durante el confinamiento. Esto implica que, cerca de las tres cuartas partes, respetó el confinamiento social recomendado por el COE Nacional, no obstante, esto también incrementa los problemas que se generan por la sensación de encierro. El 24% de profesores dice haber salido con una frecuencia media y el 6% con una frecuencia, que, en su opinión, puede considerarse como alta.

**Figura 11.**

*Grado de alejamiento físico del círculo social durante pandemia*

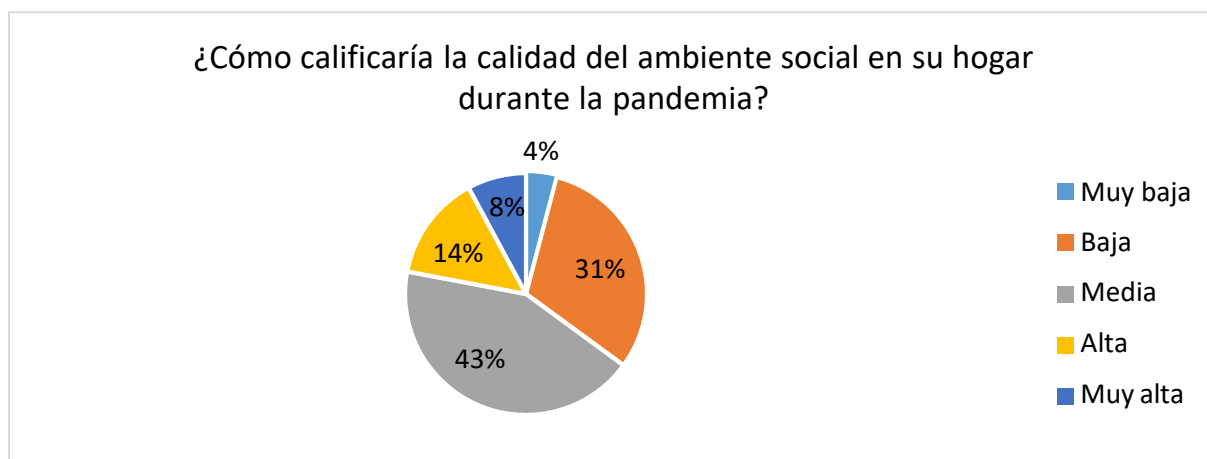


*Nota.* Elaboración propia

Respecto al alejamiento físico de su círculo social, casi la totalidad de profesores indica que se ha alejado en un grado alto o muy alto. Esto indica que ha existido un alejamiento social significativo de parte de los profesores con respecto a sus amistades lo que disminuye la calidad de su interacción social y eleva al mismo tiempo el riesgo psicosocial por el aislamiento que se produce.

**Figura 12.**

*Calidad del ambiente social durante la pandemia*

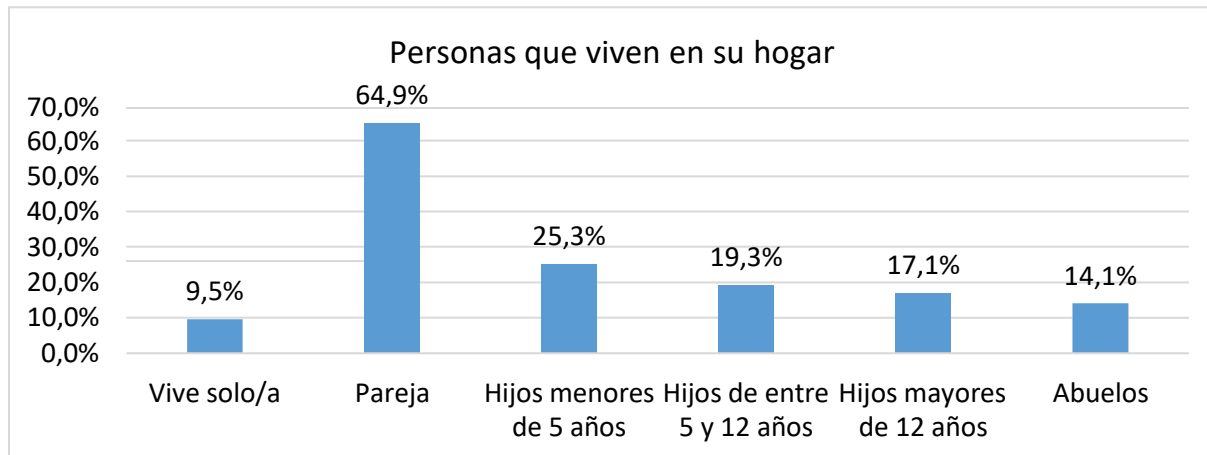


*Nota.* Elaboración propia

La calidad del ambiente social ha sido calificada por los profesores como media en un 43% de casos y baja en el 31%. No obstante, el ambiente social en el hogar se vio afectado por todas las complicaciones generadas como resultado del confinamiento, lo que puede sumarse y agravar cualquier situación negativa en el hogar o en el trabajo.

**Figura 13.**

*Personas que viven en el hogar*

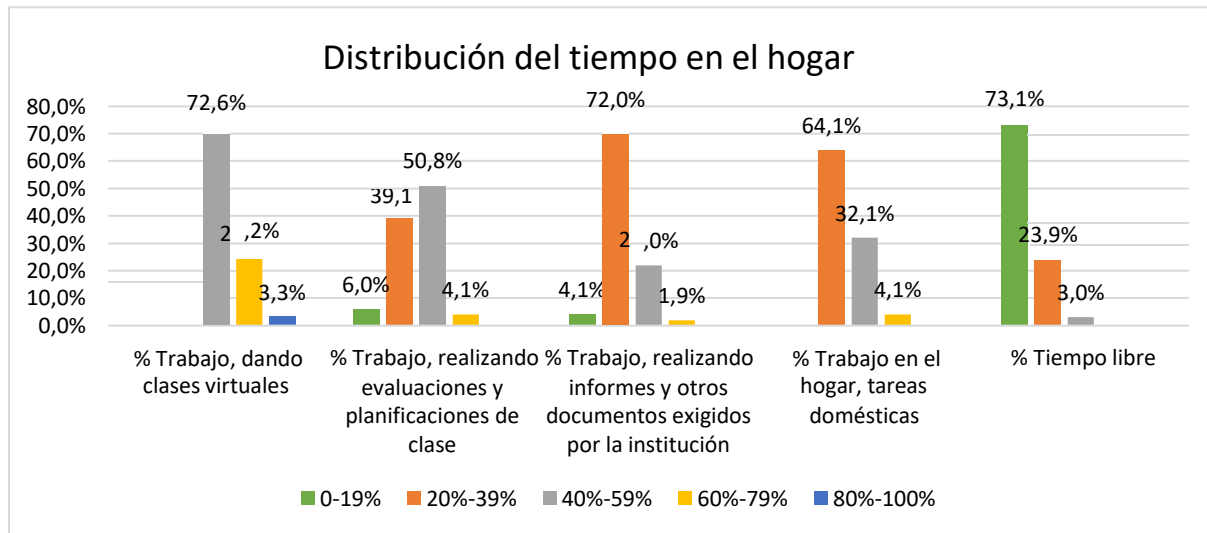


*Nota.* Elaboración propia

De acuerdo con la figura 13, la mayor parte de profesores indica vivir con su pareja, y porcentajes menores indican vivir con hijos e incluso abuelos. Solo una pequeña parte dice vivir solo. En esta pregunta debe considerarse que se trató de una modalidad de respuesta múltiple, por lo que varios de los profesores que viven con su pareja viven también con hijos de entre las edades mencionadas. En todo caso, se observa que una gran mayoría de profesores encuestados posee una familia, lo que implica también la necesidad de dedicar tiempo a su hogar, a sus hijos o a su pareja. De ahí que puedan surgir conflictos en la conciliación trabajo-familia si el tiempo demandado por el trabajo es muy alto.

**Figura 14.**

*Distribución del tiempo en el hogar*



*Nota.* Elaboración propia

Por último, la figura 14 muestra que, con relación al porcentaje de tiempo destinado al trabajo dando clases virtuales, el 72,6% de profesores indicó dedicar entre el 40 y el 59% de su tiempo diario, a esto se añade un 50,8% que indica dedicar entre el 40 y el 59% del tiempo a realizar evaluaciones y planificaciones, y para realizar informes y otros documentos exigidos por la institución, el 72% destina entre el 20 y 39% de su tiempo diario. Los porcentajes menores de tiempo se destinan a tareas en el hogar, y muy poco a tiempo libre. Estos resultados muestran que el tiempo libre que los profesores tienen en el hogar es muy reducido durante el confinamiento, destinándose, en su mayoría, a actividades del trabajo, no solo a brindar las clases de manera virtual, sino a planificarlas, a realizar evaluaciones, actividades y la documentación necesaria para dar evidencia de su trabajo.

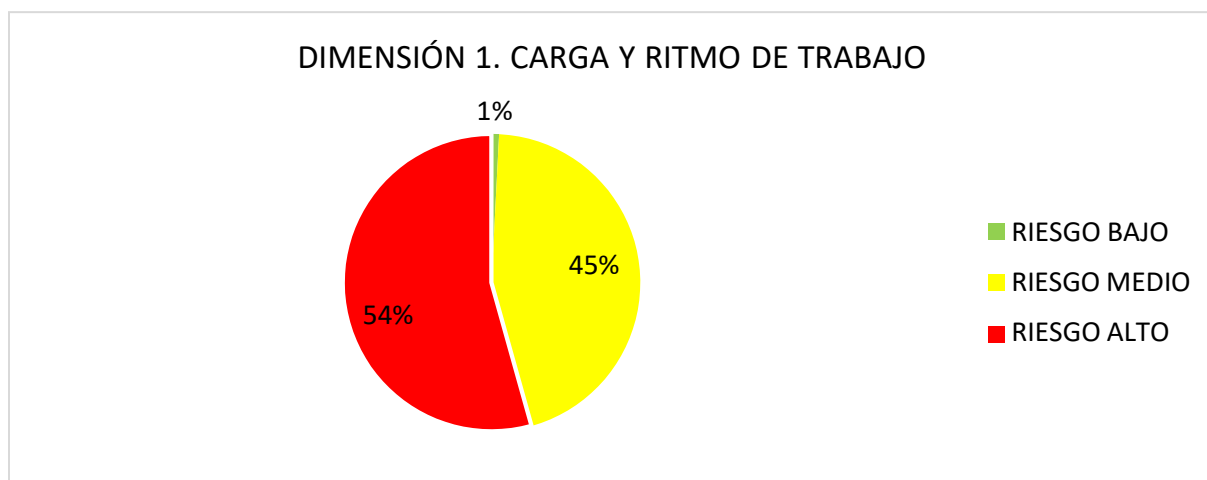


### c) Resultados de riesgo psicosocial

En este apartado se presentan los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento de evaluación de riesgo psicosocial, siguiendo la metodología del Ministerio de Trabajo, que reconoce 8 dimensiones. En la figura siguiente se presentan los resultados relativos a carga y ritmo de trabajo:

**Figura 15.**

*Carga y ritmo de trabajo*



*Nota.* Elaboración propia

La figura 15, con relación a la dimensión Carga y ritmo de trabajo, muestra un 54% de profesores en riesgo alto en dicha dimensión y el 45% en un riesgo medio. Esta dimensión se refiere a los requerimientos mentales y físicos que enfrenta el trabajador, considerando aspectos como el exceso de trabajo o tiempo insuficiente para cumplir con sus obligaciones.

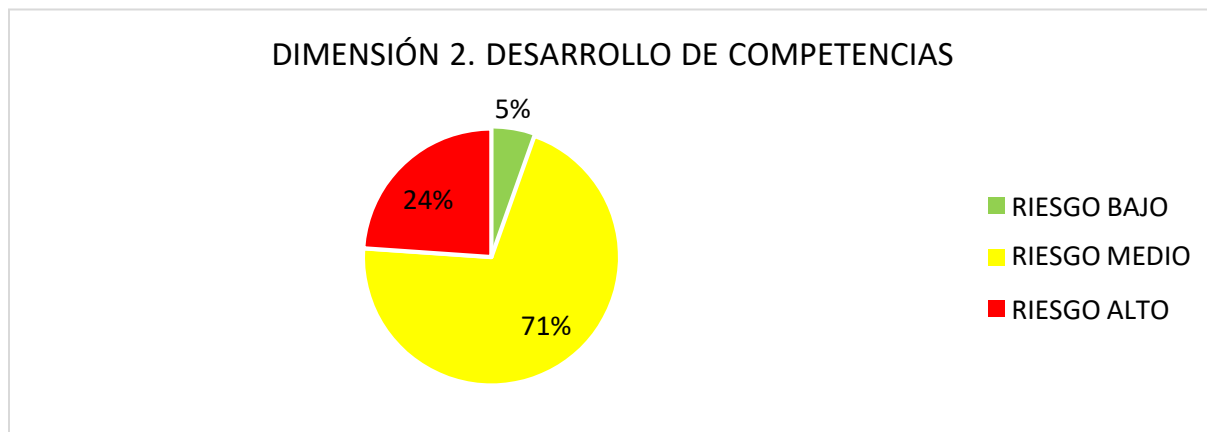
Al respecto, vale rescatar los resultados obtenidos en la recopilación de datos sobre confinamiento, donde gran parte del tiempo diario de la planta docente se destina a actividades relacionadas con su labor, ya sea dando clases virtuales, planificando, evaluando o cumpliendo requerimientos documentales. Por tanto, los resultados indicarían que, más de la mitad de los

profesores afrontaron situaciones en las cuales no tuvieron suficiente tiempo para realizar su labor, o la carga de trabajo afrontada fue excesiva.

En la Figura 16 se presentan los resultados de riesgo psicosocial obtenidos en la dimensión, desarrollo de competencias:

**Figura 16.**

*Desarrollo de competencias*



*Nota.* Elaboración propia

En cuanto a desarrollo de competencias, el 71% de profesores dio como resultado un riesgo medio, mientras que el 24% alcanzó un riesgo alto. En esta dimensión se consideran las oportunidades presentes para los trabajadores para desarrollar competencias, que abarcan a destrezas, habilidades, conocimientos y actitudes. También evalúa si dichas competencias son acordes a las necesidades actuales de su labor.

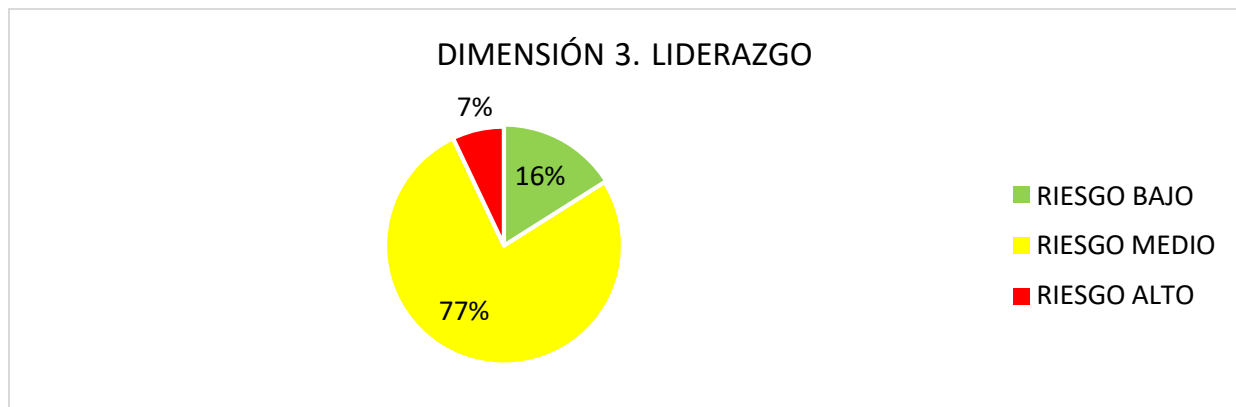
Los resultados indicarían que, la mayor parte de profesores, pueden tener problemas, ocasionalmente, respecto al desarrollo de competencias necesarias para brindar su labor, aunque, en general pueden afrontar esta situación. Sin embargo, la cuarta parte de profesores ya registra un riesgo alto, lo que implica que sufren dificultades actuales respecto de las competencias

exigidas por su labor, que durante el confinamiento se alteraron para demandar capacidades y destrezas relacionadas al uso de las tecnologías de la información y la comunicación.

En la figura 17 se muestran los resultados de la dimensión liderazgo:

**Figura 17.**

*Liderazgo*



*Nota.* Elaboración propia

En la dimensión liderazgo, el 77% de profesores obtuvo un riesgo medio, el 16% un riesgo bajo y el 7% un riesgo alto. En general en esta dimensión no existen mayores inconvenientes, aunque, si no se gestionan los aspectos relacionados a liderazgo, el riesgo puede incrementarse. Según el Ministerio de Trabajo esta dimensión abarca las características personales para dirigir, coordinar, y modificar conductas en los grupos de trabajo; así como también recibir una influencia positiva y motivación para lograr objetivos por parte de los jefes inmediatos.

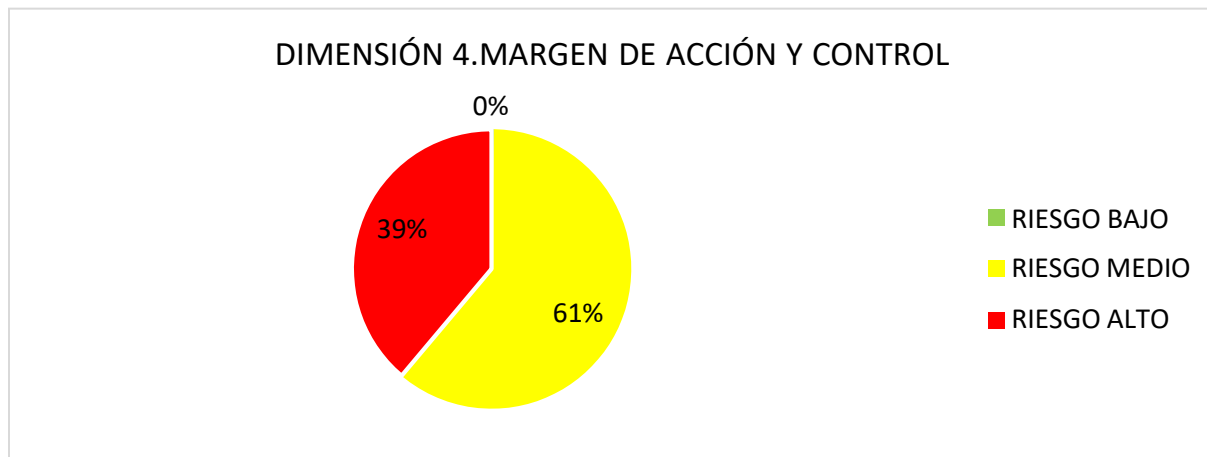
Los datos indicarían que, para el profesorado, no existen mayores inconvenientes con el liderazgo, no obstante, hay que notar que la labor docente tiene un alto grado de autonomía, pues el profesor decide cómo diseñar sus actividades, dentro de los parámetros definidos por el Ministerio y la institución escolar. Esta autonomía se incrementó durante el confinamiento, lo

que disminuyó la frecuencia de las comunicaciones entre profesores y el personal administrativo de la institución escolar en la que laboran.

En la Figura 18 se presentan los resultados de riesgo obtenidos en la dimensión margen de acción y control:

**Figura 18.**

*Margen de acción y control*



*Nota.* Elaboración propia

En la dimensión margen de acción y control, según muestra la figura, el 61% de profesores indica un riesgo medio y el 39% un riesgo alto. Esta dimensión trata sobre el grado de participación de un trabajador en las decisiones y acciones relativas a su rol en el trabajo, es decir, a su potestad para escoger el método, el ritmo de trabajo, sus horarios, o modificar aspectos de su labor.

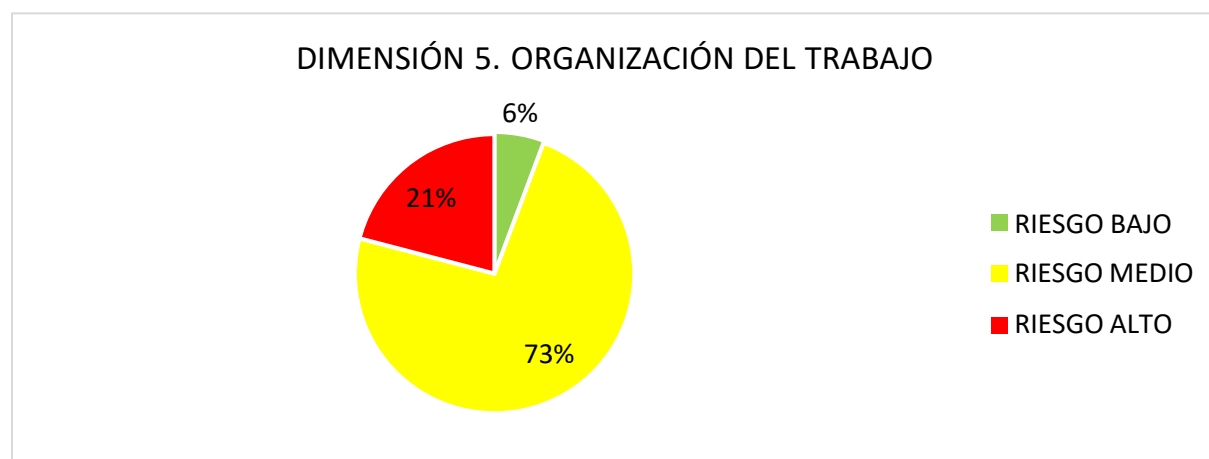
En este sentido, los resultados indicarían que un porcentaje significativo de profesores afronta situaciones en las cuales perciben que no poseen capacidad de control o margen de acción sobre su trabajo. En el contexto del confinamiento social debe comprenderse que la población docente se enfrentó a una situación para la cual no existía preparación, por tanto muchos no tuvieron más remedio que acogerse a las decisiones imprevistas que tomaron, tanto el Ministerio como las

instituciones escolares para asegurar la educación virtual, teniendo que cumplir obligatoriamente con una serie de responsabilidades como el cambio de su planificación, el diseño de actividades que puedan ser remitidas vía digital, el organizar una base de archivos de cada estudiante, entre otros aspectos ante los cuales no se tuvo un mayor margen de acción. No obstante, para más de la mitad de los profesores el riesgo es medio y, por ende, si bien afrontaron problemas en este sentido, se pudieron sobrellevar de manera más efectiva.

A continuación, se presenta en la Figura 19 la dimensión organización del trabajo:

**Figura 19.**

*Organización del trabajo*



*Nota.* Elaboración propia

Respecto a organización del trabajo, el 73% de profesores obtuvo un riesgo medio, y el 21% un riesgo alto, mientras que el 6% indica un riesgo bajo. Esta dimensión se refiere a la comunicación, tecnología usada en el trabajo, y a la modalidad mediante la cual se distribuye y organiza el trabajo, además de considerarse las demandas cualitativas y cuantitativas según indica el Ministerio de Trabajo.

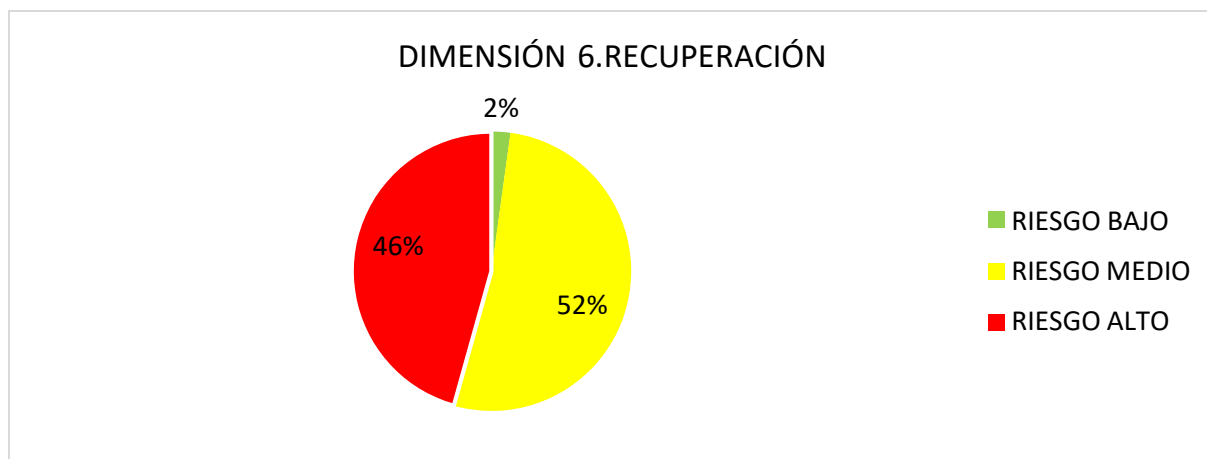
Estos resultados indican que la mayor parte de profesores no afrontan mayores retos en cuanto a la organización del trabajo, aunque son situaciones que, si no se manejan de forma adecuada

pueden tornarse en riesgo alto. El manejo de estas situaciones comprende el asegurar canales adecuados de comunicación con el personal, distribuir y organizar el trabajo de maneja justa y acorde con las capacidades y disponibilidad del personal, y mantener las demandas cualitativas y cuantitativas dentro de rangos seguros. No obstante, esto indicaría que la quinta parte de profesores con riesgo alto, enfrentan situaciones complicadas en cuanto a la manera en que está organizada su labor. En tiempos de confinamiento se produjeron diversos cambios y exigencias a la labor docente, lo que podría explicar el riesgo obtenido en dicha dimensión.

En la figura 20 se presentan los resultados de la dimensión 6, recuperación:

**Figura 20.**

*Recuperación*



*Nota.* Elaboración propia

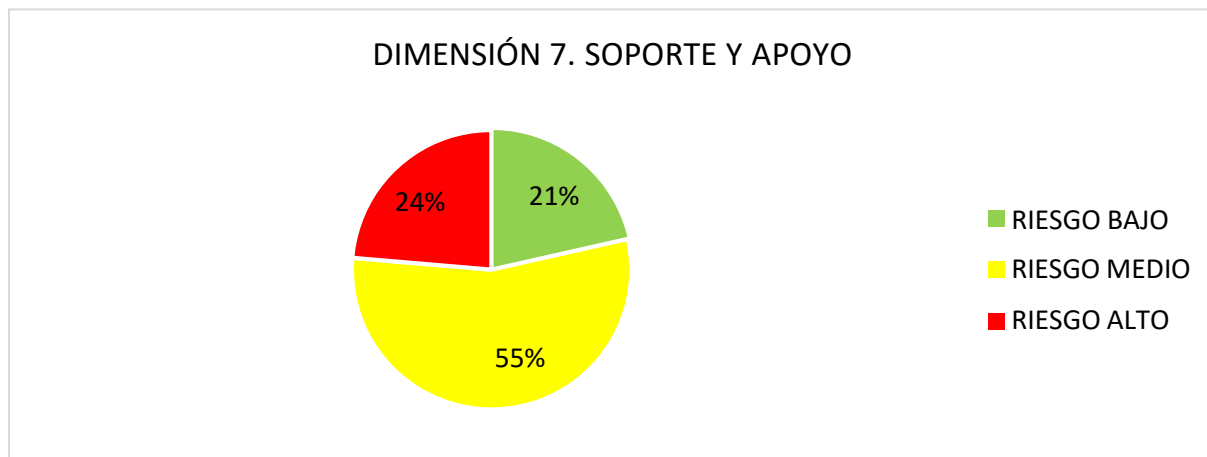
En la dimensión 6, recuperación, el 52% de profesores alcanzó un riesgo medio, y el 46% un riesgo alto. Solo el 2% obtuvo un riesgo bajo. Esta dimensión se refiere al tiempo que él o la trabajadora puede dedicar a descansar, relajarse o recuperar energía frente al desgaste físico y mental que el trabajo produce, por lo cual comprende a actividades de distracción, vida familiar o actividades sociales extralaborales.

Los resultados del riesgo indicarían que, para cerca de la mitad de los profesores, han existido pocas o casi ninguna oportunidad para relajarse o descansar durante el período de confinamiento social. Rescatando los resultados previos obtenidos, el 73% de profesores destinaba el 19% o menos de su tiempo diario a descansar, es decir, que, en comparación al tiempo de trabajo, el tiempo de descanso es mínimo, lo que eleva el riesgo psicosocial y puede tener efectos importantes en su salud mental.

En la figura 21 se presentan los resultados de la dimensión soporte y apoyo:

**Figura 21.**

*Soporte y apoyo*



*Nota.* Elaboración propia

En la Figura 21 los resultados de soporte y apoyo registran un 55% de profesores en riesgo medio, un 24% en riesgo alto y el 21% en riesgo bajo. En esta dimensión se toman en cuenta las acciones y recursos formales e informales que aplican los niveles directivos y administrativos para aportar facilidades o soluciones a las necesidades y requerimientos del trabajador, según señala el Ministerio de Trabajo.

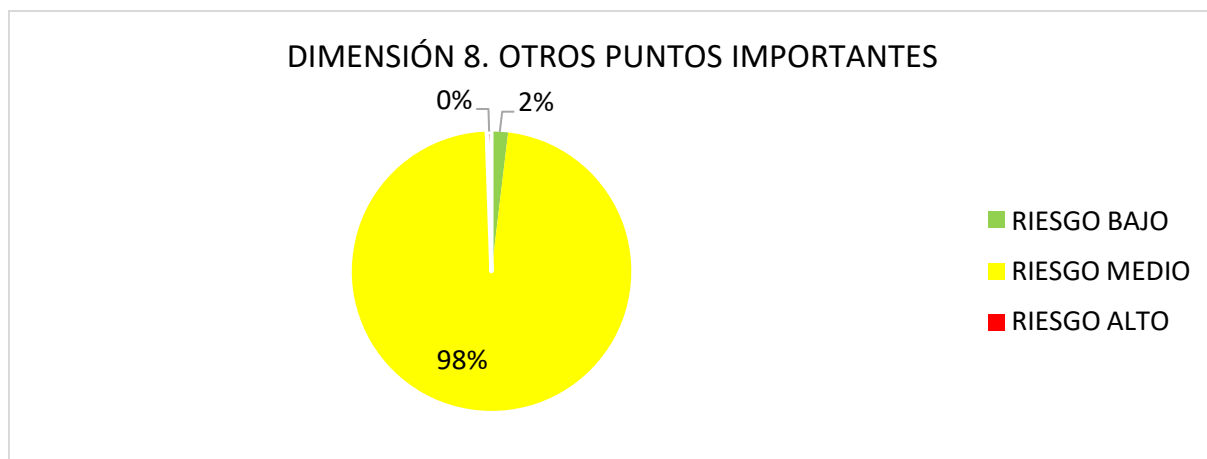
Los resultados muestran que, porcentajes muy similares de profesores, registran tanto un riesgo alto como un riesgo bajo, es decir, que una cuarta parte de profesores afronta situaciones

en las que percibe que no recibe apoyo o soporte de ningún tipo, además de que dichas demandas de apoyo se incrementaron durante el confinamiento social. La quinta parte en cambio registra un riesgo bajo, lo que indicaría que su recibe apoyo y soporte. Mientras que el resto de los profesores se encuentra en una situación de riesgo medio lo que se traduce en que, si bien reciben cierto grado de apoyo y soporte, este no siempre es el adecuado, por lo que, con el tiempo, el riesgo psicosocial se podría elevar en esta dimensión.

Por otro lado, la Figura 22 muestra los resultados agrupados de la dimensión 8, que abarca a otros puntos importantes:

**Figura 22.**

*Otros puntos importantes*



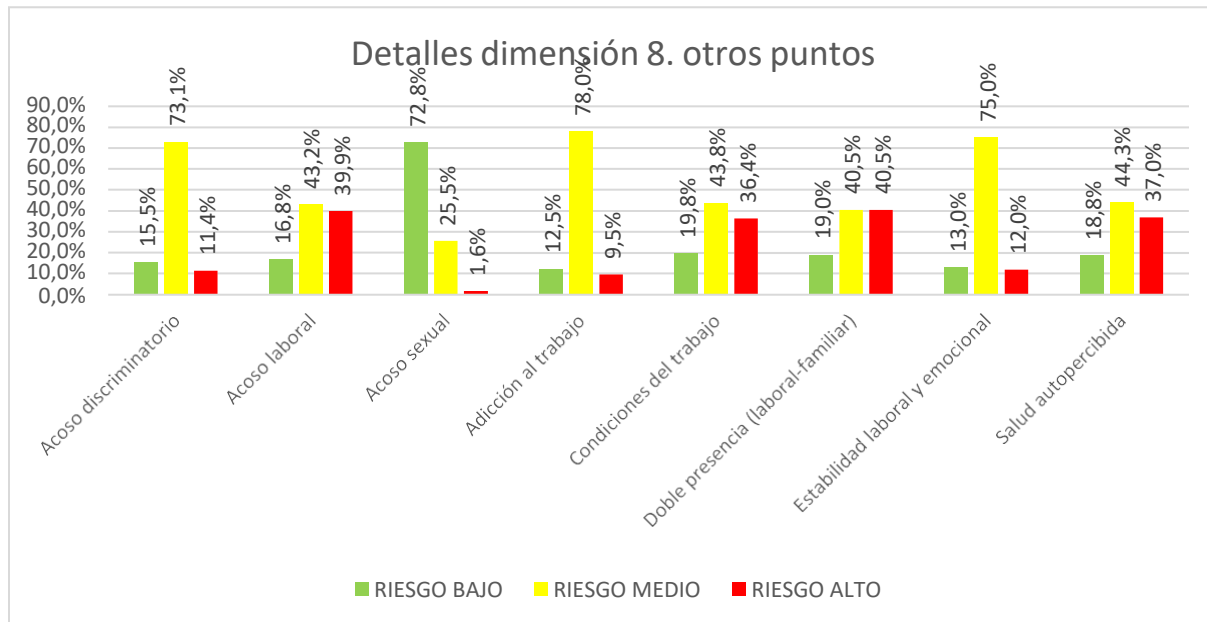
*Nota.* Elaboración propia

En la dimensión 8, referente a otros puntos importantes, se tiene un 98% de profesores en riesgo medio. Esta dimensión abarca a varios aspectos, los cuales se detallan en la Figura 23:



**Figura 23.**

*Detalles de otros puntos importantes*



*Nota.* Elaboración propia

Entre los ocho aspectos evaluados en la dimensión “otros puntos importantes” se tiene principalmente un riesgo medio en la mayoría de los elementos. Destaca el riesgo alto en doble presencia con el 40,5% de profesores, acoso laboral con un 39,9%, salud percibida en el 37% de casos y condiciones de trabajo en un 36,4%. Por el contrario, el elemento que denota menor riesgo es acoso sexual en el 72,8% de casos.

En el caso de doble presencia, que registra un riesgo alto significativo, se refiere a los conflictos entre las demandas y necesidades del trabajo y las del hogar. Este resultado refleja la situación que vivió el profesorado durante el confinamiento, en la que vieron enfrentados los dos ambientes, familiar y laboral, en uno solo. Esta doble presencia afecta otros elementos como las condiciones del trabajo por la dificultad que conlleva realizar la labor docente desde el hogar. Además, la salud auto percibida con un riesgo alto sugiere que la población docente siente que

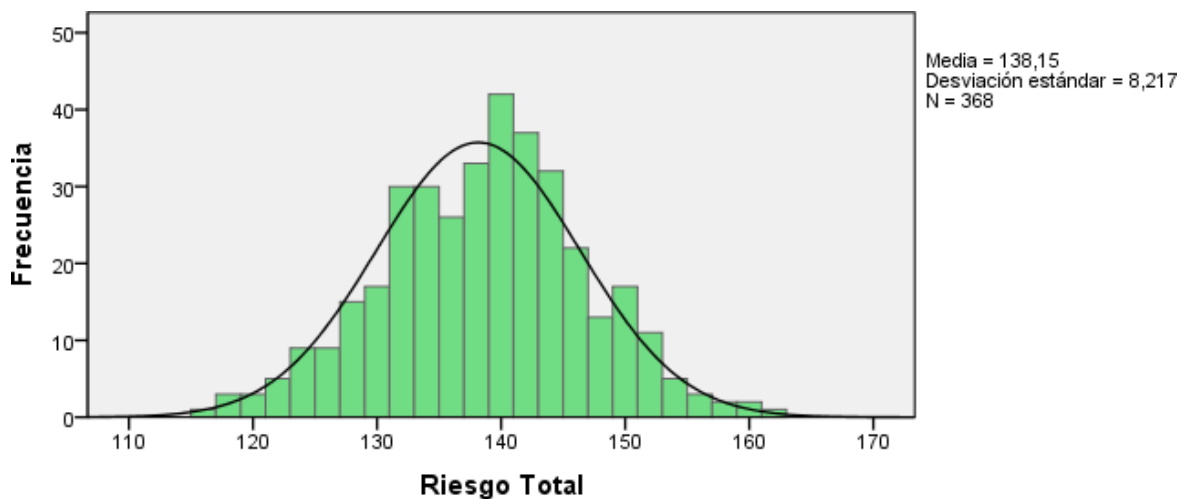
está agotándose o enfermándose por el ritmo de trabajo mantenido, resultado de esto se produce un riesgo medio en estabilidad laboral y emocional. Llama la atención el porcentaje de riesgo registrado en acoso laboral, definido por el Ministerio de Trabajo como acciones repetitivas, crueles o maliciosas para humillar o desestabilizar al trabajador, lo que indicaría que, al menos el 39,9% de profesores perciben un trato inadecuado e injusto hacia su persona por parte de otras personas de la institución en al que trabajan.

#### d) Resultados totales

En la Figura 24, se presenta un Histograma que registra el riesgo total obtenido con los puntajes sumados de las 58 preguntas que conforman el instrumento de evaluación del Ministerio de Trabajo.

**Figura 24.**

*Histograma de riesgo psicosocial total*



*Nota.* Elaboración propia

La media en los resultados obtenidos es de 138,15 con una desviación estándar de  $\pm 8,217$ . Con esto debe considerarse que el cuestionario tiene un puntaje mínimo de 58 y máximo de 232.

El riesgo alto está considerado en puntajes de 116 puntos o menos, y el riesgo bajo en puntajes de 175 o mayores, estando el resto de los puntajes en una categoría de rango medio. La media se encuentra dentro del rango de riesgo medio, por tanto, la mayor parte de profesores, durante el confinamiento, ha enfrentado un riesgo psicosocial medio.

No obstante, con los resultados obtenidos se observa que la gran mayoría se agrupan en un riesgo medio, lo que podría ser a causa del instrumento y la metodología utilizada para evaluar y cuantificar las dimensiones, resultado que podría confirmarse o refutarse en estudios futuros mediante el uso de otros instrumentos de evaluación del riesgo psicosocial.

Por último, se calculó la asociación entre las dimensiones y el riesgo total, para determinar cuáles son los aspectos que más influyen en el riesgo psicosocial docente durante el confinamiento de acuerdo con el segundo objetivo específico. Para esto se calculó el coeficiente de Pearson, el cual es un coeficiente que evalúa el grado de asociación entre variables, dando como resultado un valor que varía entre -1 y +1. La asociación es mayor mientras más se acerca a estos valores, y menor mientras más se acerca a 0. De modo que, un coeficiente alto sugiere que a medida que un factor de riesgo psicosocial se eleva, influye de manera relevante en el riesgo total, en cambio un coeficiente bajo implica que la variación en el factor de riesgo no tiene mayor impacto en el riesgo psicosocial total.

Los resultados obtenidos fueron:

**Tabla 9.**

*Asociación entre dimensiones de riesgo psicosocial y riesgo psicosocial total*

	<b>RESULTADO global</b>
Dimensión 1. Carga y ritmo de trabajo	0,283
Dimensión 2. Desarrollo de competencias	0,345
Dimensión 3. Liderazgo	0,289
Dimensión 4. Margen de acción y control	0,174
Dimensión 5. Organización del trabajo	0,298
Dimensión 6. Recuperación	0,285

	<b>RESULTADO global</b>
Dimensión 7. Soporte y apoyo	0,375
Dimensión 8.1. Otros puntos importantes: acoso discriminatorio	0,297
Dimensión 8.2. Otros puntos importantes: acoso laboral	0,167
Dimensión 8.3. Otros puntos importantes: acoso sexual	0,068
Dimensión 8.4. Otros puntos importantes: adicción al trabajo	0,341
Dimensión 8.5. Otros puntos importantes: condiciones del trabajo	0,122
Dimensión 8.6. Otros puntos importantes: doble presencia (laboral – familiar)	0,187
Dimensión 8.7. Otros puntos importantes: estabilidad laboral y emocional	0,405
Dimensión 8.8. Otros puntos importantes: salud auto percibida	0,120

*Nota.* Elaboración propia

De acuerdo con los datos obtenidos, las dimensiones que presentan mayor incidencia en el riesgo psicosocial durante el confinamiento, en los profesores que formaron parte del estudio, son estabilidad laboral y emocional, soporte y apoyo, desarrollo de competencias y adicción al trabajo. Cualquier afectación que se produce en estos factores, tiene mayor probabilidad de elevar el riesgo psicosocial total al que está expuesto el profesor.

#### **e) Resultados de la aplicación de investigación acción participativa**

La modalidad de investigación acción participativa se aplicó mediante la presentación de los resultados cuantitativos a un grupo de profesores, con los que se discutió el problema, y con los cuales se trató de hallar soluciones destinadas a reducir el riesgo psicosocial o los efectos de este en profesores, durante una etapa de confinamiento social.

En principio se invitó a 20 profesores, de los cuales se pudo contar con 6, los cuales participaron en una entrevista grupal mediante videoconferencia de la cual se fueron tomando notas sobre sus respuestas. En la sesión, después de saludar y agradecer a los presentes por su participación voluntaria, se les explicó la confidencialidad a mantenerse y se solicitó confirmación verbal de su consentimiento para participar en el estudio. Se presentaron los resultados obtenidos en la aplicación del instrumento de riesgo psicosocial, mostrando los gráficos estadísticos realizados. Luego, se procedió a efectuar varias preguntas que guiaron la

entrevista. A continuación, se presentan un resumen de lo señalado por cada entrevistado en dichas preguntas:

- ¿Qué opinan de los resultados obtenidos?, ¿Están de acuerdo o en desacuerdo y por qué?

**Tabla 10.**

*Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 1*

<b>¿Qué opinan de los resultados obtenidos?, ¿Están de acuerdo o en desacuerdo y por qué?</b>	
Entrevistado/a 1	Yo estoy de acuerdo, en parte porque creo que para mí y muchas compañeras si ha sido bastante difícil acoplarnos a un cambio tan repentino y si nos ha dado estrés por la tensión de poder cumplir con todos los requerimientos, ósea, si creo que el riesgo psicosocial debe ser más alto.
Entrevistado/a 2	Para mí no creo que adicción al trabajo y desarrollo de competencias deberían ser las más asociadas a riesgo psicosocial, creo que debería ser carga y ritmo de trabajo y soporte y apoyo, porque durante la pandemia fue fuertísima la carga de trabajo inicial, no solo había que preparar clases, sino que era complicado a veces no se podían conectar todos los niños, luego los padres se comunicaban a cada rato para pedir aclaraciones, en algunos casos tocaba cambiar la actividad porque no todos los niños tienen impresora y la misma actividad pasar a mano se les podía hacer muy pesada. En fin, había varios problemas que resolver casi todos los días, luego el hacer los archivos de las actividades que muchos padres no tenían respaldo y así se fue aumentando la tensión y la carga de trabajo
Entrevistado/a 3	Yo también creo que el riesgo social debe ser más alto y sobre todo en carga y ritmo de trabajo, mire que para algunos nos tocó dejar de lado las planificaciones que ya teníamos preparadas, y para colmo se avanzaba de forma más lenta que en clases, pero al mismo tiempo el ministerio y los colegios nos presionan para tratar de cumplir. Ah, también lo que dijo de conflicto familiar laboral creo que es relevante y ha de ser más grave porque si se hacía complicado tratar de utilizar un espacio en casa solo para eso, o la computadora todo el día cuando uno tiene hijos propios que también necesitan recibir clases, bueno hay los celulares, pero no es lo mismo, entonces si hubo varios problemas
Entrevistado/a 4	Si, si estoy de acuerdo, en mi caso si fue complicado, pero creo que se me facilitó el que mis hijos ya están grandes y ellos mismos se hicieron responsables y no tuve que estar controlando sus clases mientras yo daba clases, además de que en la institución si nos colaboraron y a algunos compañeros nos prestaron una computadora para poder dar las clases, entonces ese apoyo si es importante, si se siente uno respaldado por eso creo que el riesgo, al menos en mi caso, no fue alto
Entrevistado/a 5	Sí, yo creo que nosotros como profesores, como responsables de la educación de muchos alumnos, nos sentimos presionados por cumplir, o por tratar de cumplir con los planes de aula que habíamos hecho, pero es difícil tratar de hacerlo por una pantalla, yo si me sentí estresado
Entrevistado/a 6	Creo que si debiesen ser más altos los niveles de riesgo psicosocial, nosotras las y los profesores si nos tocó bastante duro, mire que apenas se prohibió la asistencia a clases al día siguiente ya tuvimos que empezar a hacer todo virtual, y todo eso en medio del miedo y preocupación por todo lo que estaba sucediendo

*Nota.* Elaboración propia a partir de entrevistas.

Cuatro entrevistados de seis, están de acuerdo con los resultados obtenidos, aunque opinan que el riesgo psicosocial debería ser más alto, puesto que lo que vivieron durante los primeros meses de pandemia, en la adaptación a una nueva modalidad, fue una situación fuerte.

- ¿Podría describir su experiencia durante la pandemia del COVID-19?

**Tabla 11.**

*Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 2*

<b>¿Quién podría describir su experiencia durante la pandemia del COVID-19?</b>	
Entrevistado/a 1	Bastante dura, creo que para todos ha sido así, yo con miedo por el COVID y con el estrés de planificar todo, pero bueno, en la escuela nos tratamos de organizar porque yo daba clases a algunos grupos y se me complicaba porque se modificaron hasta horarios, ya luego fue como que se suavizó un poco pero entonces del Ministerio pedían otros requerimientos, que hacer las carpetas de cada estudiante con los respaldos de cada cosa, luego tratar de tener actividades para respaldar todas las notas, en fin, fue inesperado toda la situación
Entrevistado/a 2	No respondió
Entrevistado/a 3	Para mí lo más difícil fue, dar clases y al mismo tiempo tratar de verle a mi nena que recibía clases también, entonces un poco difícil porque, aunque ya tiene siete añitos igual toca estar viéndolos para ayudarles en cualquier cosa. Ahí se me complicó porque mi esposo salía a trabajar, entonces era todo un conjunto de factores que le afectaban a una, y a eso más los problemas de trabajo y económicos
Entrevistado/a 4	Bueno a mí como le dije, si me ayudaron de la institución, igual a algunos compañeros y compañeras, bueno éramos unos pocos que no teníamos compu o en mi caso tenía una antigua que no me funcionaba bien con el zoom, pero en cambio sí me costó aprender a usar, o sea yo se lo básico, pero en cambio sí toco aprender a usar varias herramientas que no se utilizaban
Entrevistado/a 5	Una de las situaciones que más me generaron estrés, o tensión se puede decir, fue el usar la tecnología. O sea yo manejaba el celular lo básico, pero entonces me toco aprender a usar todas estas aplicaciones tecnológicas modernas, y es un poco difícil tratar de estar atento al programa y al mismo tiempo atender a 25 pantallas diferentes, ahí incluso ya se despersonaliza un poco la educación porque no se puede atender a cada estudiante, o sea no puedes ver si están atendiendo o entendiendo, mientras que en el aula presencial si hay como hacerlo, eso se vuelve difícil y muchos chicos están distraídos, o no avisan que no entienden
Entrevistado/a 6	No respondió

*Nota.* Elaboración propia a partir de entrevistas.

Los entrevistados coinciden en que su experiencia fue difícil, y afrontaron diversas situaciones al verse enfrentados a una nueva forma de dar clases sin estar preparados o capacitados para esto.

- ¿Cuáles fueron las principales dificultades laborales que afrontaron durante esta pandemia?

**Tabla 12.***Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 3*

<b>¿Cuáles fueron las principales dificultades laborales que afrontaron durante esta pandemia?</b>	
Entrevistado/a 1	Yo creo que, en primer lugar, todo el cambio de modalidad a teleeducación, en segundo, las económicas porque se puso difícil para los padres, por ende, para la escuela, y por tanto para nosotros también, y de ahí creo que aprender todo lo tecnológico para poder aplicar
Entrevistado/a 2	Para mí el tratar de dar clases y todo lo que fue la comunicación con los padres de familia, porque se armaron un grupo de WhatsApp y empezaron a hacer muchos pedidos, que se explique, que se vuelva a explicar, que se mande ejemplos, que esto que lo otro, y la verdad es que en clase ya se les decía como pero muchos niños no prestaban atención y los padres tampoco colaboraban en ayudar a controlarles, entonces creo que la falta de apoyo de los padres si fue un factor que afecto el éxito de las clases, de ahí también adaptarse a todo que era algo desconocido o nuevo para algunos.
Entrevistado/a 3	No respondió
Entrevistado/a 4	Creo que aprender como si uno fuera una niña todo lo relacionado con la tecnología, yo era peleada y de lo básico, el Word o el internet no pasaba y no es que se necesitaba saber más, pero ahora en cambio ya uno ve todo lo que puede hacerse, que las videoconferencias y un montón de páginas con juegos o actividades para los chiquitines, entonces al principio si fue difícil acostumbrarse a toda esta nueva información, pero ahora en cambio creo que es una ventaja ya saber más cosas que les benefician a ellos a la larga que es lo importante
Entrevistado/a 5	Igual que la compañera, creo que aprender a utilizar el computador, o el propio celular que uno le maneja lo básico, pero hasta a instalar aplicaciones todo aprender, a usar el Google Meet el Zoom y todo eso, eso creo que fue lo más difícil porque todo eso tocaba hacerlo para poder dar las clases entonces causaba estrés cuando no funcionaba
Entrevistado/a 6	El estrés porque decían que la escuela estaba mal económicamente porque muchos padres no pagaban pensiones porque ellos también estaban afectados entonces al principio no daban respuesta de lo que se iba a hacer, pero uno tenía que seguir dando clases eso no hay como dejar de hacer y los niños no tienen la culpa tampoco, pero si era esa preocupación constante

*Nota.* Elaboración propia a partir de entrevistas.

Las principales dificultades fueron la falta de capacitación, organización y recursos para poder brindar la educación virtual.

- ¿Qué tanto consideran que les ha afectado psicológicamente este cambio de modalidad a educación virtual?, ¿Cómo describirían lo que sintieron?

**Tabla 13.***Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 4*

<b>¿Qué tanto consideran que les ha afectado psicológicamente este cambio de modalidad a educación virtual?, ¿Cómo describirían lo que sintieron?</b>	
Entrevistado/a 1	Creo que principalmente sentí estrés y ansiedad, sobre todo cuando se me acumulaba trabajo y debía hacer lo imposible para igualarme
Entrevistado/a 2	Yo también estrés, sobre todo por los padres de familia que se produjeron algunos problemas porque, si bien todos nos estábamos adaptando, presionaban bastante y llamaban a toda hora, eso no dejaba ni siquiera descansar fines de semana

<b>¿Qué tanto consideran que les ha afectado psicológicamente este cambio de modalidad a educación virtual?, ¿Cómo describirían lo que sintieron?</b>	
<b>Entrevistado/a 3</b>	Si, estrés, yo por verle a mi nena y al mismo tiempo tratar de dar clase, esto es bastante desgastante, una queda agotada al final del día y al otro día ya toca de nuevo lo mismo.
<b>Entrevistado/a 4</b>	Igual, estresada y cansada, si fue lindo poder ver a los alumnos de uno y ellos se lo tomaron muy bien, pero era difícil hasta que todos se vayan acostumbrando a usar la plataforma, algunos tenían problemas con la conexión, con los dispositivos entonces eso también causa preocupación para una como profesora porque esos niños se pueden atrasar
<b>Entrevistado/a 5</b>	Creo que la mayoría hemos sentido una situación similar, o sea principalmente estrés, a veces como depresión o preocupación, pero ya pasando el tiempo ya se fue como normalizando, entonces ahora ya no es como fue cuando empezó la pandemia
<b>Entrevistado/a 6</b>	Creo que me ha afectado bastante emocionalmente, por la ansiedad e incertidumbre que me produjo no poder estar al nivel de la situación, si me costó bastante adaptarme a esta nueva modalidad

*Nota.* Elaboración propia a partir de entrevistas.

Las sensaciones más comunes entre los entrevistados fueron estrés y ansiedad ante la sobrecarga de trabajo a la que se vieron expuestos durante los primeros meses de pandemia.

- ¿Han pensado cómo se podría sobrellevar o solucionar los problemas que han afrontado?

**Tabla 14.**

*Resultados de entrevista realizadas mediante investigación acción participativa- pregunta 5*

<b>¿Han pensado cómo se podría sobrellevar o solucionar los problemas que han afrontado?</b>	
Entrevistado/a 1	Creo que lo más importante es que deberían haber planificado y pensado bien que hacer antes de tomar una decisión, y evaluar los pros y contras, considerando las necesidades de los estudiantes y de los profesores
Entrevistado/a 2	Creo que lo que faltó es tener una infraestructura o plataforma propia como están haciendo ahora muchas instituciones, y preparar a los profesores, capacitarlos en eso para que puedan utilizarlo sin problemas, cierto, también que automaticen varios procesos porque uno se tarda mucho en elaborar todos los documentos que se necesitan
Entrevistado/a 3	Personalmente considero que lo que más falta nos hizo a los profesores es la capacitación y contar con unos buenos recursos tecnológicos
Entrevistado/a 4	Para mí creo que tanto que le preparen a uno como que le ayuden con los recursos o infraestructura, como lo que hicieron en mi escuela que nos prestaron unas máquinas y dijeron que para el año siguiente estaban pensando en apoyarnos con una especie de crédito para adquirir una computadora propia
Entrevistado/a 5	Igual, coincidido con los compañeros en que a muchos de nosotros no nos capacitaron o nos capacitaron de forma muy general, y es necesario que nos preparen más a fondo
Entrevistado/a 6	Yo creo que lo más importante en una situación así, es la capacitación o preparación para el profesor, de modo que sepa cómo actuar o responder ante cualquier situación

*Nota.* Elaboración propia a partir de entrevistas.



Entre las soluciones sugeridas por los entrevistados destaca la capacitación como un factor indispensable para asegurar que puedan estar preparados ante un cambio de modalidad repentino como el que se produjo en el confinamiento social.

## **V. Discusión de resultados**

Los resultados obtenidos muestran una población principalmente de entre 35 y 54 años y de sexo femenino. Los profesores reportan entre 3 y 10 años de labor y manejan aulas de entre 20 y 39 estudiantes. Durante el confinamiento por la pandemia esta población sufrió un fuerte grado de alejamiento de su círculo social (92%), además de que el ambiente en su hogar se vio afectado para el 35% de la muestra. El tiempo distribuido en el hogar se destinó, en su mayoría, al trabajo dando clases virtuales (72,6% ocupó entre el 40 y 59% de su tiempo), a evaluaciones (el 39,1% destina entre el 20% y 39% de su tiempo), y a realizar informes y otros documentos (el 72% destina entre el 20 y 39% de su tiempo a esta actividad).

Como respuesta a la pregunta de investigación, que planteó identificar los factores psicosociales de riesgo en los profesores de primaria, se encontró que los niveles de riesgo más altos se registraron en las dimensiones Carga y Ritmo de trabajo (54% riesgo alto y 45% riesgo medio), en Recuperación (46% riesgo alto y 52% riesgo medio), Doble presencia (40% riesgo alto y 40% riesgo medio) y acoso laboral (40% riesgo alto y 43% riesgo medio). La evaluación global arrojó una media de  $138,15 \pm 8,22$  de riesgo total. El instrumento utilizado da como resultado un puntaje que oscila entre 58 y 232 puntos, cualquier puntaje menor a 116 representa un riesgo alto, entre 117 y 174 un riesgo medio y mayor a 174 un riesgo bajo (Ministerio de Trabajo, 2013). La media se encuentra en un nivel de riesgo medio. Adicionalmente, el cálculo de correlación entre riesgo psicosocial muestra una mayor asociación con las dimensiones: estabilidad laboral y emocional, soporte y apoyo, adicción al trabajo y desarrollo de competencias. En otros estudios realizados con poblaciones de profesores se han encontrado niveles altos de riesgo psicosocial como en Montoya, Moya, y Posada (2018) quienes también observaron altos niveles de estrés, y los factores de mayor riesgo psicosocial fueron ritmo de

trabajo, exigencias emocionales, exigencias cuantitativas y doble presencia, similar a lo observado en el presente estudio; también se menciona a Yépez (2020) quien detectó en una población de profesores riesgos psicosociales significativos en demandas psicológicas, carga de trabajo, tiempo de trabajo y participación/supervisión. Esto muestra que, de forma común, la carga y el ritmo de trabajo son algunos de los factores que más peso están teniendo en el riesgo psicosocial en profesores.

Estos datos obtenidos se presentaron a una muestra de profesores mediante investigación acción participativa. En su mayoría, los profesores coinciden con los resultados obtenidos, sin embargo, consideran que el riesgo social evaluado debería ser alto, y no medio como reflejó el documento. Los profesores también califican su experiencia como difícil y dura, esto debido a que tuvieron que enfrentar una situación inesperada, en la que se cruzó su actividad laboral con su hogar, siendo complejo sobre todo para quienes tenían hijos pequeños. La mayor dificultad encontrada fue el cambio de modalidad y tratar de adaptarse y actualizar toda la documentación referente a planificaciones. Los entrevistados sugirieron como alternativas de solución a la capacitación y a la dotación de recursos, como elementos que pueden prevenir y reducir el riesgo psicosocial en profesores durante el confinamiento social.

Uno de los aspectos que llama la atención es que el instrumento refleja un riesgo alto en distintas dimensiones, pero agrupa a casi la totalidad de resultados como riesgo global medio. Al analizar la escala utilizada se encontró que las 58 preguntas se evalúan en una escala de 1 a 4. Por tanto, la única manera de obtener un riesgo alto es que todas las respuestas se agrupen en las alternativas 1 o 2 para que el puntaje sea menor a 116, o que se concentren en 3 y 4 para que las respuestas sean mayores a 174. Por esto se considera que el instrumento del Ministerio de Trabajo (2013), si bien permite determinar el riesgo por dimensiones, no es tan certero para

evaluar el riesgo psicosocial total. Se sugieren futuros estudios para evaluar la efectividad de esta metodología confrontándolo con otros instrumentos de evaluación de riesgo psicosocial.

Los resultados de este estudio coinciden en parte con Alvarado, Guzmán y Vidal (2016) quienes encontraron aspectos de riesgo psicosocial alto en doble presencia y exigencias psicológicas, esta última abarca aspectos relacionados con la carga y ritmo de trabajo, no obstante, al tratarse de instrumentos de evaluación diferentes los criterios o dimensiones adoptan nombres diversos. Sin embargo, los autores observaron un nivel de riesgo alto en apoyo social aspecto que en el presente estudio no tuvo un riesgo alto significativo. Respecto a carga de trabajo elevada también coinciden Pujol, Foutel, y Porta (2019).

En la dimensión margen de acción y control se obtuvo un 39% de riesgo alto, valor menor al 57% obtenido por Munera, Sáenz, y Cardona (2013), además, estos autores encontraron un riesgo alto en el 37% de casos en liderazgo, mientras que en el presente estudio liderazgo solo obtuvo un 7% de riesgo alto.

En el caso de ambigüedad de rol y conflicto de rol Rodríguez, Meseguer, y Soler (2019) encontraron niveles de riesgo alto en los profesores, además de la falta de apoyo como aspectos que afectan a la salud mental. Con un término diferente, en el presente estudio se encontró niveles de riesgo alto y medio del 40,5% en doble presencia, situación que refleja el conflicto entre las obligaciones laborales y del hogar, sin embargo, apoyo social no mostró un riesgo alto.

Madrid, Moreno y Beltrán (2020) observaron como un factor significativo en riesgo psicosocial a acoso laboral, y a problemas como estrés o agotamiento, situación que se evidenció también en el presente estudio, donde acoso laboral alcanzó un 39,9% de riesgo alto, y en el cual los entrevistados reportaron sentir estrés, depresión y cansancio.

De manera general el resultado de riesgo psicosocial obtenido en la muestra de los profesores es un riesgo medio, valor que no coincide con el obtenido por otros autores como Cali y Pantoja (2020) y Gómez y Moreno (2010) quienes encontraron un riesgo alto.

Dos Ribeiro, Scorsolini, y De Cassia (2021) señalan que existe una relación entre las condiciones de trabajo inadecuadas y el riesgo biopsicosocial, lo que genera situaciones como estrés, problemas de voz o ansiedad, entre otros. Los autores señalan que en el marco del teletrabajo producto de la pandemia, las profesoras han sido más vulnerables ante la presión que ejerce compartir el teletrabajo con otras funciones del hogar, que habitualmente el hombre no ha asumido como parte de su responsabilidad. Los autores mencionan que a pesar de que un inicio, las nuevas modalidades se consideraron positivas para asegurar la continuidad en la educación “...la prolongación del encierro y la falta de seguimiento (...), en lo que se refiere a salud y condiciones de trabajo, se plantea la posibilidad de sufrimiento, relacionado tanto con las condiciones de prestación de estos servicios como con la intensidad en que los mismos se demandan” (Dos Santos, Ribeiro, Scorsolini, y De Cassia, 2021, p. 4).

Por otro lado, Espín, Chisaguano, y Criollo (2020) evaluaron el riesgo psicosocial de profesores durante el año 2020, en el contexto de la pandemia. Los resultados mostraron que la dimensión con un nivel de riesgo más alto fue Acoso laboral (21% de riesgo alto y 46% de riesgo medio); y condiciones del trabajo (37% de riesgo alto y 43% de riesgo medio). El resto de las dimensiones evaluadas se posicionan en un nivel de riesgo medio. De manera global se tuvo un 1% de casos con riesgo psicosocial alto, el 26% riesgo medio y el 72% con riesgo bajo. Por tanto, estos resultados difieren de los obtenidos en el presente estudio.

De manera resumida se observa que:

- Uno de los factores de riesgo psicosocial más comunes en ese estudio, que coincide con otras investigaciones, es carga de trabajo.
- Los antecedentes investigativos, y el presente estudio, muestran que la doble presencia es una dimensión del riesgo psicosocial que es, con frecuencia, un factor de riesgo relevante en la profesión docente.
- A diferencia de las investigaciones en las que apoyo social fue un elemento que afectó con relevancia al profesor, el factor soporte y apoyo no mostró un riesgo relevante en el presente estudio.

## **VI. Conclusiones**

- Se concluye que los factores de riesgo psicosocial que se producen por el confinamiento social en profesores de primaria son carga y ritmo de trabajo, margen de acción y control, recuperación y doble presencia. Esto denota que durante la pandemia el volumen de trabajo docente se ha incrementado, pero al mismo tiempo ha disminuido el margen de acción y control.
- En referencia al primer objetivo específico, la investigación mostró que la labor docente de primaria se vio alterada en diversas dimensiones, por un lado, la práctica educativa se modificó a un entorno virtual en el que las metodologías de aula no funcionan por completo, pero también se alteraron las prácticas de planificación y evaluación de clases.
- Con relación al segundo objetivo específico, el riesgo psicosocial total en la muestra de profesores estudiada fue de nivel medio, lo que puede deberse a las escalas que maneja el instrumento de investigación utilizado, puesto que varias dimensiones si reflejaron un riesgo psicosocial alto, entre estas destacaron carga y ritmo de trabajo, margen de acción y control, recuperación y doble presencia.
- Estadísticamente, los factores que mostraron mayor grado de asociación con el riesgo psicosocial total fueron estabilidad laboral y emocional, soporte y apoyo y desarrollo de competencias.
- En comparación con la aplicación del instrumento estandarizado, el grupo de profesores que tomó parte en la investigación cualitativa y a quienes se les presentaron los resultados, estuvieron de acuerdo con los niveles de riesgo elevados en carga y ritmo de trabajo y doble presencia, aunque consideraron que soporte y apoyo debería

tener un nivel de riesgo mayor. Los entrevistados también señalaron haber enfrentado problemas en el confinamiento como estrés, ansiedad y agotamiento.

- Respecto al tercer objetivo específico, como propuesta de solución los entrevistados sugirieron principalmente a la capacitación y la dotación de recursos como aspectos que permitirían reducir el riesgo psicosocial en el profesor, durante el confinamiento social.
- Por último, se concluye que el uso de una metodología mixta para la investigación social es factible y aporta información relevante, por un lado, los métodos cuantitativos permiten dimensionar el problema y visualizar los elementos más comunes al mismo, mientras los métodos cualitativos facilitan profundizar y confrontar los hallazgos con la propia población investigada. En el estudio el uso de técnicas mixtas permitió confirmar con el profesorado el tipo de afectación producida por el confinamiento, y avistar las posibles soluciones a partir de sus propias opiniones.



## Bibliografía

- Alvarado, M., Guzmán, R., & Vidal, M. (2016). Relación entre el Síndrome de Burnout y Factores de Riesgos Psicosociales en Docentes. *SSRN*, 1-33.
- Arias, Y., Herrero, Y., Cabrera, Y., Chibás, D., & García, Y. (2020). Manifestaciones psicológicas frente a la situación epidemiológica causada por la COVID-19. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 19(0).
- Botero, C. (2012). Riesgo psicosocial intralaboral y “burnout” en docentes universitarios de algunos países latinoamericanos. *Cuadernos de Administración*, 28(48), 117-132.
- Cabellos, S., Ponce, L., Sandoval, M., & Velásquez, R. (2020). Niveles de Burnout y estrategias de afrontamiento en docentes de educación superior. *Revista Cubana de Enfermería*, 36(2).
- Cáceres, N., Campillay, J., Cvitanic, C., & Bargsted, M. (2015). Los Factores de Riesgo Psicosocial del trabajo afectan la salud mental de los profesores según el tipo de financiamiento del establecimiento. *Salud y Sociedad*, 6(1), 50-75.
- Cajas, K. (2020). *Los factores de riesgo psicosocial y el desempeño laboral en los docentes de la Facultad de Ciencias Humanas y de la Educación en la Universidad Técnica de Cotopaxi*. Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador.
- Calderón, P. (2009). Teoría de conflictos de Johan Galtung. *Revista de Paz y Conflictos*(2), 60-81.
- Cali, A., & Pantoja, C. (2020). *Identificación del nivel de riesgo psicosocial intralaboral y nivel de estrés laboral en docentes de establecimientos educativos oficiales urbanos del municipio de Cauca Asia Antioquia para el año 2018*. Tesis, Universidad de Antioquia, Facultad Nacional de Salud Pública, Medellín, Colombia.

- Carmona, D. (2020). Cómo enfocar los sistemas educativos en contextos post-COVID. En R. Rabazo, & A. Romero, *Pensamientos sociales desde la nueva realidad* (págs. 117-138). España: AnthroPiQa 2.0.
- Carvajal, C. (2020). *Riesgos Psicosociales en Docentes: un abordaje teórico-conceptual*. Instituto Universitario Politécnico Gran Colombiano, Facultad de Sociedad, Cultura y Creatividad, Colombia.
- Castilla, C., Del Mazo, A., Besada, M., & Rodríguez, M. (2020). Algunas aportaciones de la orientación educativa en red durante el confinamiento por la pandemia de COVID-19. *AOSMA, I*(Especial), 33-49.
- Cetron, M., & Landwirth, J. (2005). Public health and ethical considerations in planning for quarantin. *Yale J Biol Med*, 78, 325-330.
- Coser, L. (1956). *The functions of Social Conflict*. Routledge.
- Dávila, H., Lombana, L., Matabanchoy, S., & Zambrano, C. (2018). Factores psicosociales laborales inmersos en el contexto de los docentes en una institución educativa estatal de San Juan de Pasto. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, 19(2), 138-160.
- Diario el Universo. (28 de julio de 2020). Tres modalidades de educación contempla el Ministerio de Educación para estudiantes cuando se autorice retorno a aulas. *Diario el Universo*.
- Dos Santos, B., Ribeiro, S., Scorsolini, F., & De Cassia, R. (2021). Ser docente en el contexto de la pandemia de COVID-19: reflexiones sobre la salud mental. *Index de Enfermería*, 29(3).

- Espín, J., Chisaguano, L., & Criollo, J. (2020). Factores de Riesgo Psicosocial en Educación Superior Tecnológica. *Educación, 1*(1).
- Espinosa, D. (2020). *Evaluación de Riesgo Psicosocial en Docentes a Tiempo Completo en un Instituto en la ciudad de Quito, en el año 2019 mediante la metodología FPSICO Versión 4*. Tesis de ingeniería, Universidad Internacional SEK, Quito, Ecuador.
- Exposito, C., & Marsollier, R. (2020). Virtualidad y educación en tiempos de COVID-19. Un estudio empírico en Argentina. *Educación y Humanismo, 22*(39), 1-22.
- Fernández, L. (2020). Alumnado que no sigue las actividades educativas: El caso de una escuela de alta complejidad durante el confinamiento por COVID-19. *Sociedades e Infancias, 4*, 191-194.
- Freire, R. (2020). *Evaluación de riesgos psicosociales en el cuerpo docente de la Unidad Educativa "General de Policía Jorge Poveda" Saquisilí-Ecuador*. Universidad Internacional SEK, Ecuador.
- Fuentealba, R., & Imbarak, P. (2014). Compromiso docente, una interpelación al sentido de la profesionalidad en tiempos de cambio. *Estudios pedagógicos (Valdivia), 40*(Especial), 257-273.
- Galdeano, H., Godoy, P., & Cruz, I. (2007). Factores de riesgo psicosocial en profesores de educación secundaria. *Arch Prev Riesgos Labor, 10*(4), 174-180.
- GK. (28 de marzo de 2020). El 15 de abril terminan contratos de un grupo de profesores, según ciclos de contratación del Magisterio, dice la ministra. *GK*. Obtenido de <https://gk.city/2020/03/28/muertos-por-covid-19-pruebas-defunciones/>
- Gómez, J. (2020). Sobre el confinamiento virtual docente. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales, 11*(2), 390-395.

- Gómez, P., Hernández, J., & Méndez, M. (2014). Factores de riesgo psicosocial y satisfacción laboral en una Empresa Chilena del Area de la Minería. *Ciencia y Trabajo*(46), 9-16.
- Gómez, V., & Moreno, L. (2010). Factores psicosociales del trabajo (demanda-control y desbalance esfuerzo-recompensa), salud mental y tensión arterial: un estudio con maestros escolares en Bogotá, Colombia. *Universitas Psychologica*, 9(2), 393-407.
- Guamán, R. (2020). El Docente en Tiempo de Cuarentena. *Revista Internacional Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 8(2), 21-27.
- Guevara, A., Sánchez, C., & Parra, L. (2014). Estrés laboral y Salud Mental en Docentes de primaria y secundaria. *Revista Colombiana de Salud Ocupacional*, 4(4), 30-32.
- Hobfoll, S. (1998). *Stress, culture, and community: the psychology and philosophy of stress*. USA: Plenum Press.
- Hurtado, I., & Toro, J. (2007). *Paradigmas y métodos de investigación en tiempos de cambio*. Caracas, Venezuela: Libros de el Nacional.
- Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo. (2019). *¿Cuáles son los factores de riesgo psicosocial?* Obtenido de Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo: <https://www.insst.es/-/cuales-son-los-factores-de-riesgo-psicosocial->
- ISTAS. (2020). *Qué son los riesgos psicosociales*. Obtenido de Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud: <https://istas.net/salud-laboral/peligros-y-riesgos-laborales/riesgos-psicosociales/que-son-los-riesgos-psicosociales>
- La Rosa, J., & Rivas, G. (2018). *Teoría del conflicto y mecanismos de solución*. España: Fondo Editorial de la PUCP.
- Lara, J., & Pando, M. (2014). El Mobbing y los síntomas de estrés en docentes universitarios del sector público. *Ciencia & Trabajo*, 16(49), 43-48.

- Lemos, M., Calle, G., Roldan, T., Valencia, M., Orejuela, J., & Roman, J. (2019). Factores psicosociales asociados al estrés en profesores universitarios colombianos. *Diversitas*, 15(1), 59-70.
- Lozada, A., Oñate, B., Navarro, Y., & Fernández, I. (2020). El síndrome de Burnout en docentes de educación básica: sus efectos para la enseñanza de las matemáticas. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 5(1), 125-147.
- Lozano, A., Fernández, J., Figueredo, V., & Martínez, A. (2020). Impactos del confinamiento pro el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online. *International Journal of Sociology of Education*, 79-104.
- Madrid, S., Moreno, M., & Beltrán, C. (2020). Riesgos Psicosociales en docentes universitarios. *RECIMUNDO*, 4(1), 316-331.
- Malhotra, N. K. (2008). *Investigación de Mercados*. México D.F.: Pearson Educación.
- Ministerio de Educación. (16 de marzo de 2020). *Plan Educativo Covid-19 se presentó el 16 de marzo*. Obtenido de Ministerio de Educación: <https://educacion.gob.ec/plan-educativo-covid-19-se-presento-el-16-de-marzo/>
- Ministerio de Educación. (2020). *Registros Administrativos 2019-2020 Inicio (644)*. Obtenido de Mtnisterio de Educación: <https://educacion.gob.ec/amie/>
- Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia. (2008). *Resolución número 002646 de 2008*. Obtenido de Ministerio de Salud y Protección Social de Colombia: <http://www.saludcapital.gov.co/Documentos%20Salud%20Ocupacional/RESOL.%202646%20DE%202008%20RIESGO%20PSICOSOCIAL.pdf>

- Ministerio de Trabajo. (2013). *Factores y Riesgos laborales. Introducción a la evaluación*.  
Obtenido de Ministerio de Trabajo: <http://www.trabajo.gob.ec/wp-content/uploads/2012/10/NT-25-Factores-y-Riesgos-Psicosociales.pdf>
- Ministerio del Trabajo. (2020). *Acuerdo Ministerial Nro MDT-2020-076*. Ministerio del Trabajo, Quito, Ecuador.
- Ministerio del Trabajo. (03 de Abril de 2020). *Acuerdo Ministerial Nro. MINEDUC-2020-00020-A*. Ministerio de Educación, Quito, Ecuador.
- Mosquera, R., Parra, L., & Castrillón, O. (2016). Metodología para la Predicción del Grado de Riesgo Psicosocial en Docentes de Colegios Colombianos utilizando Técnicas de Minería de Datos. *Información tecnológica*, 27(6), 259-272.
- Munera, M., Sáenz, M., & Cardona, D. (2013). Nivel de riesgo psicosocial intralaboral de los docentes de la Facultad de Medicina, Universidad CES. Medellín, 2011. *CES Medicina*, 27(2), 163-175.
- Namakforoosh, N. (2005). *Metodología de Investigación*. México: Editorial Limusa.
- Oros, L., Vargas, N., & Chemisquy, S. (2020). Estresores docentes en tiempos de pandemia: un instrumento para su exploración. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 54(3), 1-29.
- Paucar, E. (12 de julio de 2017). Profesoras se quejan por la 'sobrecarga burocrática'. *El Comercio*. Obtenido de <https://www.elcomercio.com/tendencias/profesores-queja-sobrecarga-burocracia-tareasadministrativas.html>
- Pérez, M., & Tufiño, A. (2020). Teleeducación y COVID-19. *CienciAmérica*, 9(2), 58-64.
- Picón, G., González, G., & Paredes, J. (2020). Desempeño y formación docente en competencias digitales en clases no presenciales durante la pandemia COVID-19. *Preprint*, 1-16.

- Preciado, M., Pozo, B., Colunga, C., Vázquez, J., & Ávalos, M. (2017). Relación entre factores psicosociales, agotamiento emocional laboral y burnout en odontólogos mexicanos. *Universitas Psychologica*, 16(2), 1-11.
- Pujol, L., & Arraigada, M. (2017). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Riesgos Psicosociales Copsoq-Istas 21 y aplicación en docentes universitarios argentinos. *Cuadernos de Administración*, 30(55), 97-125.
- Pujol, L., Foutel, M., & Porta, L. (2019). Riesgos Psicosociales en la Profesión Académica: Un análisis interpretativo del discurso de docentes universitarios argentino. *Trabajo y sociedad*, 20(33), 197-223.
- Ramos, V., García, H., Olea, C., Lobos, K., & Sáez, F. (2020). Percepción docente respecto al trabajo pedagógico durante la COVID-19. *CienciAmérica*, 9(2), 1-20.
- Ratto, A., García, Reina, Silva, I., & González, M. (2015). El síndrome de quemarse por el trabajo y factores psicosociales en docentes de primaria de la ciudad de Montevideo. *Ciencias Psicológicas*, 9(2), 273-281.
- Robinet, A., & Pérez, M. (2020). Estrés en los docentes en tiempos de pandemia Covid-19. *Polo del conocimiento*, 5(12), 637-653.
- Rodríguez, C., Meseguer, M., & Soler, M. I. (2019). Los factores psicosociales de riesgo en el trabajo como predictores de salud del docente. *Revista de Educación, Innovación y Formación*, 1, 45-61.
- Rosero, M. (19 de mayo de 2020). 166 658 profesores fiscales hay en Ecuador, ¿cómo ven la reducción salarial? *Diario el Comercio*. Obtenido de <https://www.elcomercio.com/actualidad/profesores-fiscales-ecuador-reduccion-salarios.html>

- Salazar, P., Herrera, I., Rueda, S., & León, J. (2014). El efecto de la conservación de recursos sobre la intención emprendedora en el contexto de crisis económica: el rol moderador de la autoeficacia y la creatividad. *Anales de Psicología*, 30(2), 549-559.
- Sánchez, A., & De la Fuente, V. (2020). COVID-19: cuarentena, aislamiento, distanciamiento social y confinamiento, ¿son lo mismo? *Anales de pediatría*, 93(1), 73-74.
- Secretaría General de Comunicación de la Presidencia. (29 de Febrero de 2020). *Se registra el primer caso de coronavirus en Ecuador*. Obtenido de Secretaría General de Comunicación de la Presidencia: <https://www.comunicacion.gob.ec/se-registra-el-primero-caso-de-coronavirus-en-ecuador/>
- Terán, A., & Botero, C. (2012). Riesgos Psicosociales Intralaborales en docencia. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 5(2), 95-106.
- Unda, S., Hernández, R., García, O., & Esquivel, C. (2020). Factores de riesgo psicosocial predictores del Síndrome de Quemarse por el Trabajo (SQT) (Burnout) en docentes de Bachillerato. *Información psicológica*, 119, 91-107.
- Valero, N., Vélez, M., Durán, A., & Torres, M. (2020). Afrontamiento del COVID-19: estrés, miedo, ansiedad y depresión. *Enfermería Investiga*, 5(3).
- Villalobos, G. (2004). Vigilancia Epidemiológica de los Factores Psicosociales. Aproximación Conceptual y Valorativa. *Ciencia y Trabajo*, 6(14), 197-201.
- Villalobos, G., Rondon, M., Escobar, J., & Jimenez, M. (2010). *Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial*. Bogotá, Colombia: Ministerio de de la Protección Social, Colombia.



Wilder-Smith, A., & Freedman, D. (2007). Isolation, quarantine, social distancing and community containment: Pivotal role for old-style public health measures in the novel coronavirus (2019-nCoV) outbreak. *J Travel Med*, 27, 1-4.

## Apéndice/Anexos

### Anexo 1. Consentimiento y cuestionario de encuesta

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN ESTUDIO

Por medio de la presente carta, solicitamos su autorización para incluirlo/a como participante en el proyecto académico y de investigación ***“FACTORES PSICOSOCIALES DE RIESGO Y CONFINAMIENTO SOCIAL EN PROFESORES DE PRIMARIA”***, el mismo que tiene por objetivo analizar los factores de riesgo originados en el trabajo que pueden afectar la salud física y psicológica de los **profesores**, a causa de los cambios ocasionados por el confinamiento y la educación virtual durante la pandemia COVID. Esta actividad académica está siendo realizada por la estudiante Gissela Valencia (negrita79-@hotmail.com) y guiada por la docente Ximena Ramírez (xramirez@ups.edu.ec) teléfono: 023962800 ext. 2180.

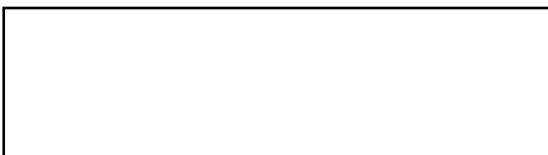
La colaboración en este estudio le tomará aproximadamente 30 minutos y su participación será **ANÓNIMA**. Es decir, que su nombre y el de su organización no aparecerán de ningún modo en los informes académicos y de investigación que se redactarán.

Comprendo que el propósito de la realización de la entrevista es obtener información acerca de los Factores de Riesgo Psicosocial que me afectan o afectaron como docente durante el confinamiento social y la educación virtual.

- 1) Autorizo que la información que consigno sea utilizada con fines científicos y académicos, pudiendo presentar reportes de los datos finales.
- 2) Entiendo que la entrevista es ANÓNIMA, garantizando así una absoluta confidencialidad.

. Si tiene cualquier duda o pregunta no dude en realizarla al entrevistador/a o comunicarse al correo electrónico o teléfono citado inicialmente.

#### Firma de aceptación



**¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!**

## CUESTIONARIO DE ENCUESTA DE DATOS GENERALES Y SOBRE CONFINAMIENTO SOCIAL

**Instrucciones:** Lea detenidamente cada pregunta y responda señalando la alternativa que refleje con mayor exactitud su realidad. Se agradece de antemano por su colaboración

a) **Edad:** .....

b) **Sexo:** ☐ Masculino ☐ Femenino

c) **Años de labor como docente:**

☐ Menos de 1 año

☐ Entre 1 año y 2 años 11 meses

☐ Entre 3 años y 4 años 11 meses

☐ Entre 5 años y 10 años

☐ Más de 10 años

d) **¿Con cuantas aulas diferentes trabaja a la semana?**

.....

e) **¿Cuántos estudiantes, en promedio, tiene por cada grupo a su cargo?**

.....

	Muy bajo/a	Bajo/a	Medio/a	Alto/a	Muy alto/a
f) Durante el confinamiento social por COVID-19, ¿Con que frecuencia salía de su hogar?					
g) ¿En qué grado considera usted que se ha alejado físicamente de su círculo social durante la pandemia?					
h) ¿En qué grado considera usted que se ha alejado físicamente de su familia extendida durante la pandemia?					
i) ¿Cómo calificaría la calidad del ambiente social en su hogar durante el confinamiento?					

j) **¿Con cuántas personas vive en su hogar?**

☐ Pareja

☐ Hijos menores de 5 años,

¿Cuántos?.....

☐ Hijos de entre 5 y 12 años,

¿Cuántos?.....

☐ Hijos mayores a 12 años, ¿Cuántos?.....

☐ Abuelos

☐ Otros familiares,

¿Cuántos?.....

k) **¿Del 100% de su tiempo, cómo considera que estuvo distribuido durante los días laborales mientras duró el confinamiento y daba clases virtuales?**


% Trabajo, dando clases virtuales

% Trabajo, realizando evaluaciones y planificaciones de clase

- % Trabajo, realizando informes y otros documentos exigidos por la institución
- % Trabajo en el hogar, tareas domésticas

% Tiempo libre  
 % Otro, ¿Cuál/es?.....

## Anexo 2. Guía de entrevista grupal

### GUÍA DE ENTREVISTA GRUPAL

#### Instrucciones:

- La entrevista grupal no se manejará como una entrevista estructurada, sino abierta, es decir, que no se manejará un guion, sino preguntas guía que permitan profundizar en ciertos aspectos.
- El entrevistador debe propiciar el debate o la conversación entre entrevistados sobre los temas a tratar: Factores de Riesgo Psicosocial durante la pandemia, y alternativas de solución.

#### Procedimiento

- Saludo y agradecimiento a los presentes por participar en el estudio.
- Explicación de la confidencialidad que se va a mantener, utilizar un pseudónimo como su nombre de usuario.
- Confirmación verbal de su consentimiento para participar en el estudio.
- Presentación de los resultados generales de los Factores de Riesgo Psicosocial determinados en la encuesta.
- Preguntas guía:
  - ¿Qué opinan de los resultados obtenidos?, ¿Están de acuerdo o en desacuerdo y por qué?
  - ¿Quién podría describir su experiencia durante la pandemia del COVID-19?
  - ¿Cuáles fueron las principales dificultades laborales que afrontaron durante esta pandemia?
  - ¿Qué tanto consideran que les ha afectado psicológicamente este cambio de modalidad a educación virtual?, ¿Cómo describirían lo que sintieron?
  - ¿Han pensado cómo se podría sobrellevar o solucionar los problemas que han afrontado?
- Agradecimiento y despedida